

УТВЕРЖДЕНА

Методологическим комитетом
Общества с ограниченной ответственностью
«Национальные Кредитные Рейтинги»
Протокол № 22
от «17» сентября 2020 г.

Методология

**присвоения кредитных рейтингов
по национальной шкале для Российской Федерации
региональным и муниципальным органам власти**

Содержание

Список терминов и сокращений.....	4
1. Область применения.....	5
2. Соответствие требованиям законодательства.....	5
3. Источники информации.....	7
4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу.....	9
4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу.....	9
4.2. Особенности определения оценок факторов и показателей.....	12
4.3. Принципы прогнозирования показателей Методологии.....	14
5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности.....	16
5.1. Гибкость бюджета.....	16
5.1.1. Общие принципы оценки фактора.....	16
5.1.2. Доля неснижаемых расходов.....	17
5.1.3. Соотношение дотаций и неснижаемых расходов.....	18
5.1.4. Соотношение доступного ресурса и ННД.....	18
5.2. Долговая нагрузка.....	19
5.2.1. Общие принципы оценки фактора.....	19
5.2.2. Соотношение долговой нагрузки и ННД.....	20
5.2.3. Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки.....	21
5.2.4. Соотношение доступного ресурса и процентных расходов.....	21
5.2.5. Соотношение процентных расходов и ННД.....	22
5.2.6. Экспертная корректировка фактора с учётом ликвидности.....	22
5.3. Региональная экономика.....	23
5.3.1. Общие принципы оценки фактора.....	23
5.3.2. Отношение ННД на душу населения к среднему уровню по РФ.....	24
5.3.3. Доля бюджетных секторов в ННД.....	25
5.3.4. Нормированные СДД.....	25
5.3.5. Нормированная заработная плата.....	26
5.3.6. Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ.....	27
5.4. История управления долгом и ликвидностью.....	27
6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности.....	29
6.1. Стресс-тестирование.....	29
6.2. Реег-анализ.....	29
7. Экстраординарная поддержка.....	31
7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки.....	31
7.2. Оценка способности ПОВ предоставить ЭП.....	33
7.3. Оценка необходимости предоставления ЭП.....	36
Приложение 1. Матрицы ЭП для различных уровней ОСК ПОВ.....	39

Перечень таблиц:

Таблица 1. Веса факторов в зависимости от оценки фактора «Долговая нагрузка»	10
Таблица 2. Соответствие балльной оценки факторов и уровня БОСК	11
Таблица 3. Алгоритм определения уровней ОСК.....	12
Таблица 4. Оценка показателя «Доля неснижаемых расходов»	18
Таблица 5. Оценка показателя «Соотношение дотаций и неснижаемых расходов».....	18
Таблица 6. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и ННД».....	19
Таблица 7. Оценка показателя «Соотношение долговой нагрузки и ННД»	21
Таблица 8. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки».....	21
Таблица 9. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и процентных расходов».....	22
Таблица 10. Оценка показателя «Соотношение процентных расходов и ННД».....	22
Таблица 11. Оценка показателя «Отношение ННД на душу населения к среднему уровню по РФ»	24
Таблица 12. Оценка показателя «Доля бюджетных секторов в ННД»	25
Таблица 13. Оценка показателя «Нормированные СДД».....	25
Таблица 14. Оценка показателя «Нормированная заработная плата».....	26
Таблица 15. Оценка показателя «Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ»	27
Таблица 16. Базовая балльная оценка финансового ресурса	35
Таблица 17. Балльная оценка необходимости предоставления ЭП.....	37

Перечень рисунков:

Рисунок 1. Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для РМОВ	9
Рисунок 2. Зависимость веса фактора «Долговая нагрузка» от его оценки	10
Рисунок 3. Перевод значений показателей в балльную оценку	13
Рисунок 4. Алгоритм определения оценки гибкости бюджета РМОВ.....	16
Рисунок 5. Алгоритм определения оценки долговой нагрузки РМОВ	19
Рисунок 6. Алгоритм определения оценки региональной экономики РМОВ	23

Список терминов и сокращений

Определения терминов, употребляемых в настоящем документе, приведены в списке ниже, далее по тексту или даны в документе [«Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности»](#) (например, определения Кредитного рейтинга, Дефолта, Экстраординарной поддержки).

БОСК	Базовая оценка собственной кредитоспособности
ВРП	Валовый региональный продукт
Методология	В настоящем документе означает Методологию присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации региональным и муниципальным органам власти
НКР	Общество с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги»
ННД	Налоговые и неналоговые доходы
ПОВ	Поддерживающий орган власти
РЛ	Рейтингуемое лицо
РМОВ	Региональные и муниципальные органы власти Российской Федерации
РФ	Российская Федерация
СДД	Среднедушевые денежные доходы
ФОМС	Фонд обязательного медицинского страхования
ЭП	Экстраординарная поддержка

1. Область применения

Данная Методология присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации региональным и муниципальным органам власти (далее – «Методология») применяется Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные кредитные рейтинги» (далее – «НКР» или «Агентство») для определения оценки собственной кредитоспособности (далее – «ОСК») и присвоения Кредитных рейтингов и Прогнозов по кредитным рейтингам региональным и муниципальным органам власти Российской Федерации (далее – «РМОВ» или «РЛ»). Кроме того, в рамках данной Методологии определяется вероятность Экстраординарной поддержки (далее – «ЭП») РМОВ со стороны вышестоящих органов власти – правительства Российской Федерации (в отношении органов власти субъектов РФ) и органов власти субъектов РФ (в отношении муниципальных образований, входящих в данные субъекты).

Под региональными и муниципальными органами власти подразумеваются органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципалитетов соответственно.

2. Соответствие требованиям законодательства

Данная Методология основывается на нормах Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Сроки пересмотра Кредитных рейтингов, присвоенных по данной Методологии, не могут превышать 182 дней с даты последнего Рейтингового действия.

В целях соответствия действующему законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России, а также в целях поддержания прозрачности Рейтинговой деятельности Методология подлежит пересмотру в случае:

- отступления от применяемой Методологии более 3 раз за календарный квартал при выполнении Рейтинговых действий;
- выявления возможностей существенного улучшения качественных характеристик Методологии по итогам мониторинга применения Методологии, проводимого сотрудниками Методологической группы;
- выявления несоответствия требованиям Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и нормативным актам Банка России;
- запроса о пересмотре Методологии со стороны Службы внутреннего контроля и (или) Службы валидации Агентства.

Применение настоящей Методологии носит непрерывный характер и осуществляется вплоть до утверждения новой редакции Методологическим комитетом Агентства.

Данная Методология подлежит обязательному пересмотру в срок не позднее 1 года с даты утверждения /последнего пересмотра применяемой Методологии. В результате пересмотра в Методологию могут быть внесены изменения, или она может остаться без изменений. В процессе использования данной Методологии каждый случай отступления от неё документируется и раскрывается Агентством на официальном сайте <https://www.ratings.ru> при опубликовании Кредитного рейтинга или Прогноза по кредитному рейтингу с указанием причины такого отступления.

При обнаружении в данной Методологии ошибок, которые повлияли или могут повлиять на Кредитные рейтинги и (или) Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство анализирует и пересматривает её в соответствии с установленными в Агентстве процедурами. Информация о данных действиях и новая редакция Методологии направляются в Банк России в установленном Банком России порядке. Если выявленные ошибки Методологии оказывают влияние на присвоенные ранее Кредитные рейтинги или Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство раскрывает данную информацию на официальном сайте по адресу <https://www.ratings.ru>.

Если планируемые изменения данной Методологии являются существенными (например, изменение отдельных факторов Методологии) и оказывают или могут оказать влияние на действующие Кредитные рейтинги, Агентство:

- направляет в Банк России, а также размещает на своём официальном сайте <https://www.ratings.ru> информацию о планируемых изменениях применяемой Методологии с указанием причин и последствий таких изменений, в том числе для Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- не позднее 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет оценку необходимости пересмотра всех Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- в срок не более 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет пересмотр Кредитных рейтингов, если по результатам оценки выявлена необходимость их пересмотра.

3. Источники информации

Источниками информации для оценки собственной кредитоспособности РЛ и присвоения Кредитного рейтинга с учётом факторов ЭП в рамках данной Методологии являются сведения публичного характера и сведения, предоставленные Рейтингуемым лицом, в том числе по запросу Агентства или в рамках проведения рейтинговой встречи аналитиков Агентства с представителями РЛ.

При присвоении Кредитного рейтинга Агентство может использовать следующие источники информации.

1. Для оценки **состояния региональной экономики** Агентство использует:

- данные государственной статистики, статистические отчёты и сборники официальных органов учёта, федерального, субфедерального и муниципального уровней;
- аналитические, прогнозные и информационные материалы органов законодательной и исполнительной власти, осуществляющих полномочия в области социально-экономического развития, финансов и иных профильных направлений;
- информацию о финансовом состоянии крупнейших компаний, зарегистрированных на территории, относящейся к РЛ;
- отчёты о социально-экономическом развитии субъектов и муниципалитетов РФ.

2. Для оценки **бюджетных показателей** Агентство использует:

- отчёты об исполнении годового бюджета РЛ за последние 3 года и трёхлетний прогноз бюджета;
- утверждённый годовой бюджет РЛ на текущий год и все утверждённые изменения к нему;
- ежемесячные отчёты об исполнении бюджета РЛ;
- баланс исполнения бюджета РЛ за последние 3 года;
- отчёт о финансовых результатах деятельности РЛ за последние 3 года;
- отчёт о движении денежных средств РЛ за последние 3 года.

3. Для оценки **долговой нагрузки** Агентство использует:

- выписки из долговой книги за последние 3 года и выписку, актуальную на последнюю доступную дату, содержащую сведения о виде, объёме, срочности и процентной ставке долговых инструментов, учтённых в составе долга РЛ;
- график погашения долга РЛ, актуальный на последнюю доступную дату;
- сведения о долговой нагрузке (объём, срочность и процентная ставка по задолженности, условия выданных поручительств) нижестоящих органов власти и компаний, в которых РЛ владеет более 25% уставного капитала;
- сведения об объёме кредиторской задолженности РЛ, включая просроченную;

- договорную и эмиссионную документацию по кредитным соглашениям и выпускам ценных бумаг;
 - сведения об открытых, но не выбранных кредитных линиях с указанием ковенант, сроков выборки кредитных средств и доступных лимитов.
4. Для оценки **финансового состояния** компаний и органов власти, способных претендовать на поддержку со стороны РЛ, а также крупнейших налогоплательщиков в бюджет РЛ Агентство использует:
 - формы бюджетной отчётности нижестоящих органов власти, включая утверждённые годовые бюджеты, отчёты об исполнении бюджетов за последние 3 года, балансы исполнения бюджетов, отчёты о финансовых результатах деятельности и отчёты о движении денежных средств.
 5. Формы бухгалтерской отчётности компаний государственного сектора и пояснительные записки к ним.
 6. Данные, полученные от РЛ, в т. ч. в ходе рейтинговой встречи.
 7. Информация из СМИ и открытых источников.
 8. Макроэкономические, отраслевые прогнозы и прочие оценки Агентства.
 9. Иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения рейтингового анализа.

Рейтинговый анализ Агентства основывается на последней доступной информации. Целью анализа является прогнозирование кредитоспособности РЛ в краткосрочном и долгосрочном периодах. При прогнозировании кредитоспособности РЛ Агентство использует актуальные прогнозы социально-экономического развития Рейтингуемого субъекта Российской Федерации или муниципалитета, подготовленные соответствующими ведомствами субъекта РФ или муниципалитета, а также разработанные Агентством прогнозы развития региональной экономики или экономики муниципалитета, отдельных отраслей экономики.

Предпринятые Рейтинговые действия находят своё отражение в публикации Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу РЛ.

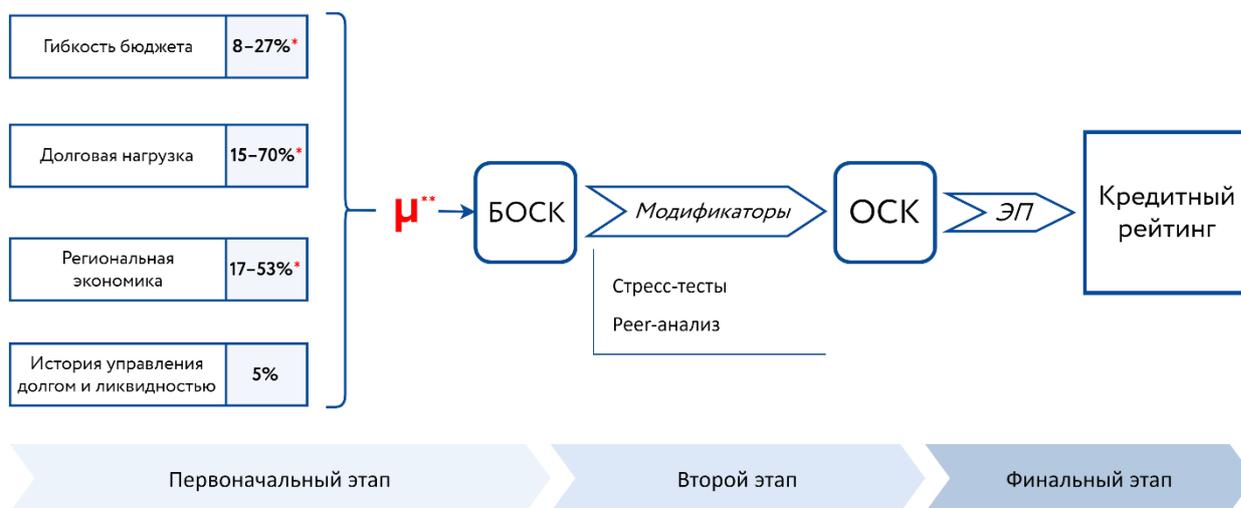
В случае недостаточности информации для применения настоящей Методологии, а также в случае, если Агентство рассматривает предоставленную информацию как недостоверную, Агентство отказывается от присвоения Кредитного рейтинга и (или) Прогноза по кредитному рейтингу или отзывает присвоенный Кредитный рейтинг и (или) Прогноз по кредитному рейтингу. Основным критерием достаточности информации является возможность осуществления полноценного анализа РЛ по ключевым факторам Методологии. В случае предоставления неполного объёма информации Агентство имеет право принять решение о присвоении Кредитного рейтинга с учётом экспертных корректировок для отдельных факторов. Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как возможность устанавливать более низкие оценки соответствующих факторов или показателей в рамках факторов.

4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

Ключевые особенности алгоритма рейтингового анализа РМОВ в рамках Методологии схематично представлены на рисунке 1.

Рисунок 1. Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для РМОВ



* Вес фактора зависит от оценки долговой нагрузки

** μ — среднее арифметическое взвешенное

На первоначальном этапе рейтингового анализа определяется базовая оценка собственной кредитоспособности (БЛОСК), т. е. оценка РЛ на основе следующих ключевых рейтинговых факторов:

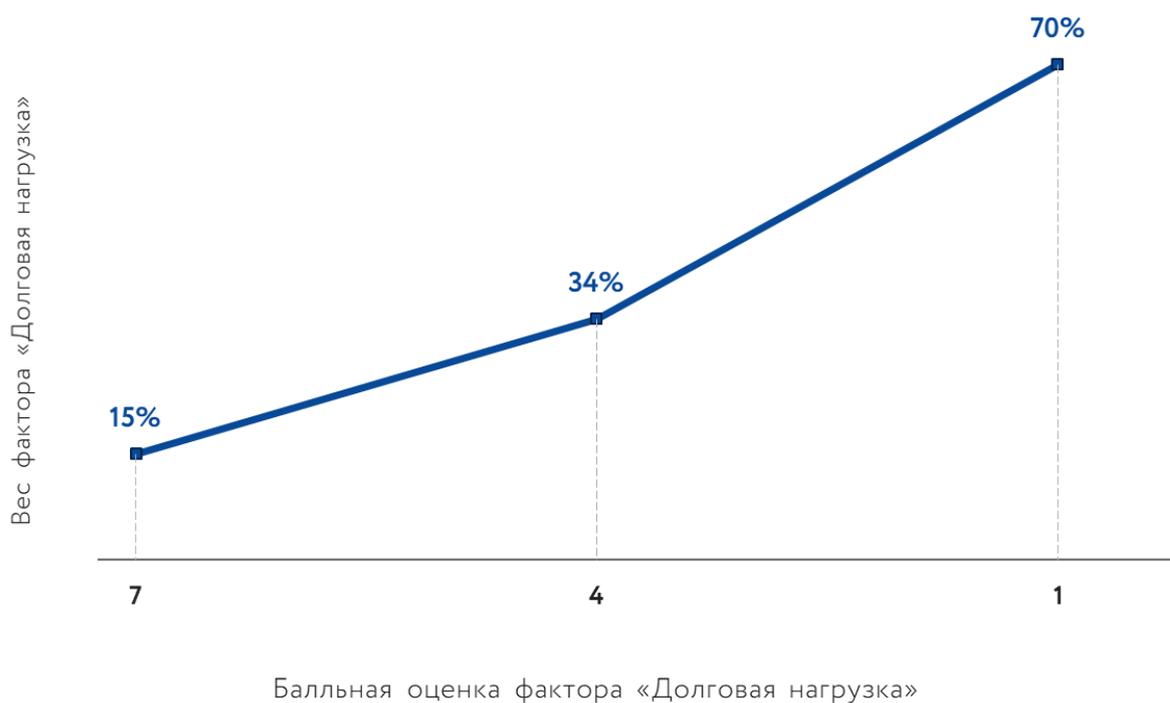
- гибкость бюджета;
- долговая нагрузка;
- региональная экономика;
- история управления долгом и ликвидностью.

Веса трёх из этих факторов («Гибкость бюджета», «Долговая нагрузка», «Региональная экономика») изменяются в зависимости от оценки, присвоенной фактору «Долговая нагрузка». При максимальной оценке фактора «Долговая нагрузка» (7 баллов) его вес равен 15%, при минимальной (1 балл) — 70%. С 7 до 4 баллов вес растёт линейным образом с 15% до 34%. По достижении уровня 4 балла вес фактора продолжает расти линейно, но с более высокой скоростью (см. [таблицу 1](#) и [рисунок 2](#)). Изменение весов факторов в зависимости от оценки долговой нагрузки отражает нелинейный характер ухудшения кредитоспособности при наращивании финансовых обязательств и приводит к более быстрому снижению БЛОСК в случае чрезмерной долговой нагрузки РЛ.

Таблица 1. Веса факторов в зависимости от оценки фактора «Долговая нагрузка»

Оценка фактора «Долговая нагрузка»	Веса факторов			
	Гибкость бюджета	Долговая нагрузка	Региональная экономика	История управления долгом и ликвидностью
7	27%	15%	53%	5%
6	25%	21%	49%	5%
5	22%	28%	45%	5%
4	20%	34%	41%	5%
3	16%	46%	34%	5%
2	12%	58%	25%	5%
1	8%	70%	17%	5%

Рисунок 2. Зависимость веса фактора «Долговая нагрузка» от его оценки



БОСК может принимать значения от ааа до ссс, при этом уровни сс, с и d на данном этапе не присваиваются. Соответствие уровня БОСК и взвешенной суммы оценок факторов приведено в [таблице 2](#).

Таблица 2. Соответствие балльной оценки факторов и уровня БОСК

Базовая оценка собственной кредитоспособности (БОСК)	Взвешенная сумма балльных оценок факторов
aaa	≥ 6,63
aa+	[6,63; 6,28) ¹
aa	[6,28; 5,93)
aa-	[5,93; 5,58)
a+	[5,58; 5,23)
a	[5,23; 4,87)
a-	[4,87; 4,52)
bbb+	[4,52; 4,17)
bbb	[4,17; 3,81)
bbb-	[3,81; 3,45)
bb+	[3,45; 3,09)
bb	[3,09; 2,73)
bb-	[2,73; 2,37)
b+	[2,37; 2,01)
b	[2,01; 1,64)
b-	[1,64; 1,27)
ccc	< 1,27
cc	не присваивается в рамках БОСК
c	не присваивается в рамках БОСК
d	не присваивается в рамках БОСК

Вторым этапом рейтингового анализа является определение уровня ОСК путём применения к БОСК следующих ключевых модификаторов:

- стресс-тестирование;
- сравнительный анализ сопоставимых РМОВ (peer-анализ).

В зависимости от типа модификатора и его влияния на кредитное качество Рейтингемого лица БОСК повышается на 1 и более уровней (положительное влияние модификатора), снижается аналогичным образом (отрицательное влияние модификатора) или не изменяется (условия для применения модификатора не выполнены). Таким образом, ОСК определяется как сумма БОСК и результата применения всех положительных/отрицательных модификаторов (см. [рисунок 1](#)).

ОСК может принимать значения от aaa.ru до d, при этом уровни cc.ru, c.ru и d устанавливаются только в случае выполнения определённых условий (вне зависимости от

¹ То есть включая 6,1 [квадратная скобка] и не включая 6,375 (круглая скобка), далее по аналогии.

взвешенной суммы баллов, полученной в рамках определения БОСК, и модификаторов). Правила присвоения ОСК приведены в [таблице 3](#).

Таблица 3. Алгоритм определения уровней ОСК

ОСК	Условия определения уровня ОСК
от aaa.ru до ссс.ru	БОСК + результат применения положительных и отрицательных модификаторов, описанных в Методологии
сс.ru	для Рейтингуемого лица характерны очень высокая вероятность невыполнения Финансовых обязательств в краткосрочной перспективе и критическая зависимость от внешней конъюнктуры и качества антикризисного управления
с.ru	вероятность невыполнения Рейтингуемым лицом Финансовых обязательств в краткосрочной перспективе чрезвычайно высока и напрямую зависит от эффективности антикризисного управления
d	соответствует определению Дефолта

Финальным этапом присвоения РЛ Кредитного рейтинга является применение к ОСК фактора Экстраординарной поддержки со стороны поддерживающего органа власти (далее – «ПОВ») на основе подходов, описанных [в соответствующем разделе Методологии](#). Влияние фактора ЭП может быть нулевым или положительным, причём в последнем случае Кредитный рейтинг будет на 1 или несколько уровней выше, чем без учёта ЭП. В случае присвоения ОСК на уровне d, с.ru или сс.ru Агентство исходит из предпосылки, что ЭП маловероятна, и не учитывает её влияние на кредитное качество, в связи с чем Кредитный рейтинг присваивается на уровне D, C.ru либо CC.ru соответственно.

Определение Прогноза по кредитному рейтингу. После присвоения Кредитного рейтинга Агентство определяет Прогноз по кредитному рейтингу. Типы Прогнозов по кредитным рейтингам, а также принципы их определения приведены в документе [«Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности»](#). Несмотря на то, что Прогноз по кредитному рейтингу учитывает ожидания Агентства в отношении изменения отдельных показателей Рейтингуемого лица, некоторые ожидаемые изменения, вероятность которых Агентство рассматривает как очень высокую, могут быть учтены уже при присвоении Кредитного рейтинга и, как следствие, не приниматься во внимание при определении Прогноза по кредитному рейтингу.

4.2. Особенности определения оценок факторов и показателей

В данной Методологии оценка каждого рейтингового фактора определяется в диапазоне от 1 (наихудший балл, максимально негативное влияние на оценку кредитоспособности РЛ) до 7 (наилучший балл, максимально позитивное влияние на оценку кредитоспособности РЛ)

путём агрегирования балльных оценок соответствующих показателей. Если в Методологии специально не оговорено иное, расчёт базовой оценки отдельного показателя в зависимости от его значений проводится по следующему алгоритму:

1. Определяется диапазон чувствительности показателя, т. е. диапазон значений, где изменение показателя должно влиять на его балльную оценку. Границы диапазона чувствительности для каждого конкретного показателя устанавливаются с учётом исторических данных, в т. ч. статистики Дефолтов.
2. Значения показателя переводятся в балльные оценки с помощью линейной функции (за исключением отдельно оговорённых в Методологии случаев):

$$\text{Балльная оценка} = 6 * \frac{x - \alpha}{\beta - \alpha} + 1,$$

где:

x — значение показателя,

α — пороговое значение показателя, соответствующее минимальной балльной оценке (как правило, равна 1),

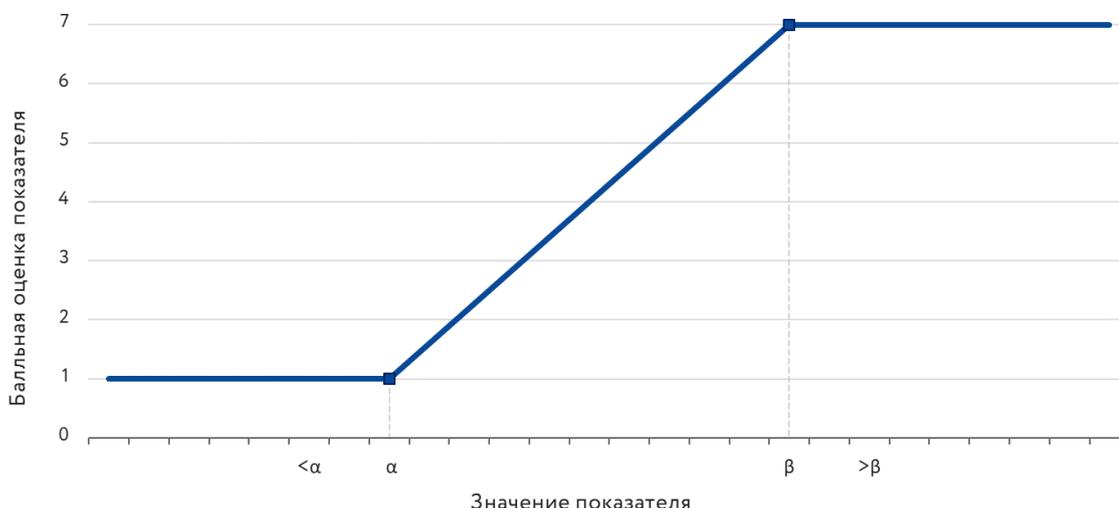
β — пороговое значение показателя, соответствующее максимальной балльной оценке (как правило, равна 7).

Если значение x ниже α или выше β , показателю присваивается минимальный (максимальный) балл соответственно, как показано на [рисунке 3](#).

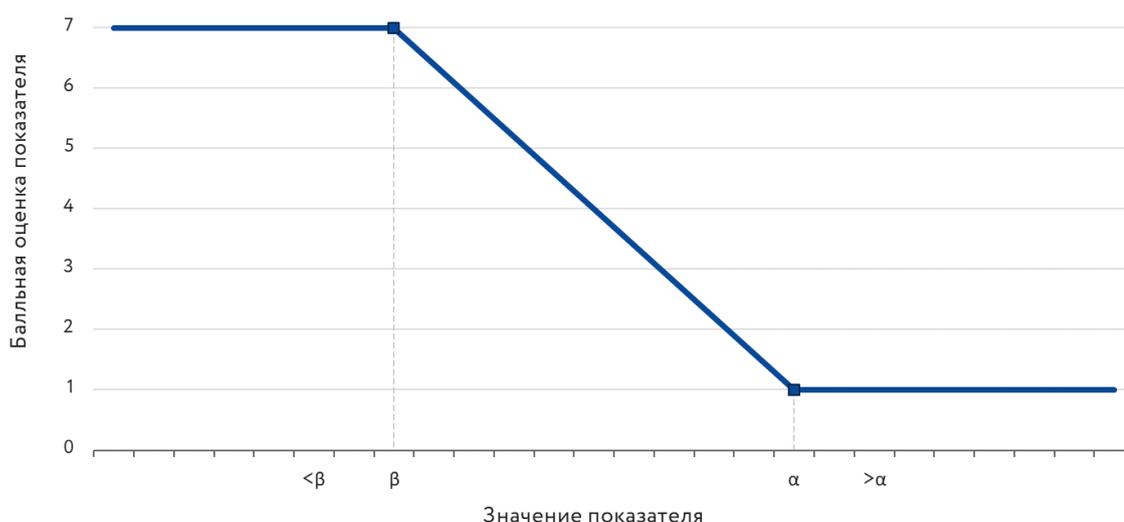
Итоговая оценка показателя представляет собой сумму его базовой оценки и положительных (отрицательных) экспертных корректировок (при их наличии). Например, если базовая оценка равна 5,5 балла и применена отрицательная экспертная корректировка в размере 0,5 балла, то итоговая оценка составит 5 баллов. Итоговая оценка не может принимать значения выше 7 и ниже 1.

Рисунок 3. Перевод значений показателей в балльную оценку

За. Для случая $\beta > \alpha$



36. Для случая $\beta < \alpha$



4.3. Принципы прогнозирования показателей Методологии

Базовая оценка показателей в рамках факторов «Долговая нагрузка» и «Гибкость бюджета» опирается на прогнозы Агентства на горизонте ближайших 12 месяцев (краткосрочная компонента) и 12 месяцев, следующих за ближайшими 12 месяцами (долгосрочная компонента).

При оценке факторов «Долговая нагрузка» и «Гибкость бюджета» Агентство опирается на прогнозы в отношении объёма и структуры налоговых и неналоговых доходов (далее — «ННД»), расходов и долговой нагрузки РЛ.

ННД прогнозируются с учётом устойчивой взаимосвязи между уровнями и динамикой валового регионального продукта (далее — «ВРП») и ННД Рейтингуемого лица. В случае муниципалитетов вместо ВРП здесь и далее используется оценка Агентством валовой добавленной стоимости, созданной на территории муниципального образования. В прогнозах ВРП учитывается прогнозная динамика отраслей, составляющих региональную экономику. При этом Агентство использует как прогнозы самих РМОВ, так и свои внутренние оценки.

Особое внимание при прогнозировании ННД уделяется анализу налоговых льгот в отношении отдельных отраслей. Льготный налоговый режим снижает фактическую налоговую отдачу для бюджета РМОВ даже при высоких показателях производства сектора или предприятия. Предоставление налоговых льгот, как правило, связано с инвестиционными программами компаний-налогоплательщиков, по завершении которых налоговые поступления в бюджет восстанавливаются и могут даже превысить уровень, наблюдавшийся до льготного периода, в силу модернизации производства или создания новых объектов налогооблагаемой недвижимости. Агентство учитывает объёмы, сроки и будущий бюджетный эффект налоговых льгот при прогнозировании доходной части бюджета РМОВ.

Значительное влияние на внутренние оценки НКР при прогнозировании ННД оказывают степень отраслевой диверсификации и циклическая устойчивость региональной экономики, которые определяют зависимость поступлений налоговых и неналоговых доходов

регионального бюджета от отдельных секторов или предприятий. Высокий уровень диверсификации региональной экономики подразумевает её устойчивость по отношению к отраслевым циклам и ценовым колебаниям, которым могут быть подвержены отдельные отрасли или предприятия. Низкий уровень диверсификации региональной экономики подразумевает высокую степень зависимости доходов регионального бюджета от поступлений от одного или нескольких секторов, подверженных схожим отраслевым или рыночным циклам. Подобная зависимость влечёт долгосрочную уязвимость бюджета с точки зрения циклических колебаний объёмов поступлений ННД.

Прогноз трансфертов от бюджетов вышестоящих уровней осуществляется на основе действующих методик министерства финансов России по расчёту объёма дотаций РЛ в зависимости от уровня его ННД, а также с учётом обязательств вышестоящих органов власти по софинансированию некоторых видов расходов.

Прогноз расходной части бюджета опирается на принятые ранее обязательства по индексации расходов бюджета, долгосрочные программы развития, обязательства в рамках софинансирования расходов совместно с бюджетами вышестоящих уровней, а также выплаты процентов и погашение долга согласно графику погашения долга.

Прогноз долговой нагрузки осуществляется на основе графика погашения текущего долга РМОВ, оценки необходимости привлечения долгового финансирования дефицитов будущих периодов и оценки вероятности погашения внебалансовых обязательств или долга компаний и органов власти, способных претендовать на поддержку со стороны Рейтингуемого лица.

В отсутствие информации, достаточной для прогнозирования необходимых показателей в соответствии с указанными выше подходами, Агентство может использовать в качестве прогноза (как для краткосрочной, так и для долгосрочной компонент) результат экстраполяции фактических данных за последние 3 года. Как правило, в этом случае:

- вес оценок для наиболее актуальной отчётной даты (отчётного периода) приравнивается к 50%;
- вес оценок на дату (за период) на 12 месяцев ранее актуальной – 30%;
- вес оценок на даты (за период) на 24 месяца ранее актуальной – 20%.

Возможно иное распределение весов между датами, если в течение последних 36 месяцев РЛ претерпело кардинальные изменения (например, в результате объединения или разделения регионов, существенного изменения их границ, масштабных стихийных бедствий), что делает нерелевантными данные на часть используемых дат (периодов). В этом случае вес даты (периода), признанного нерелевантным, может быть перераспределён на дату (период), в наибольшей степени отражающую текущую ситуацию.

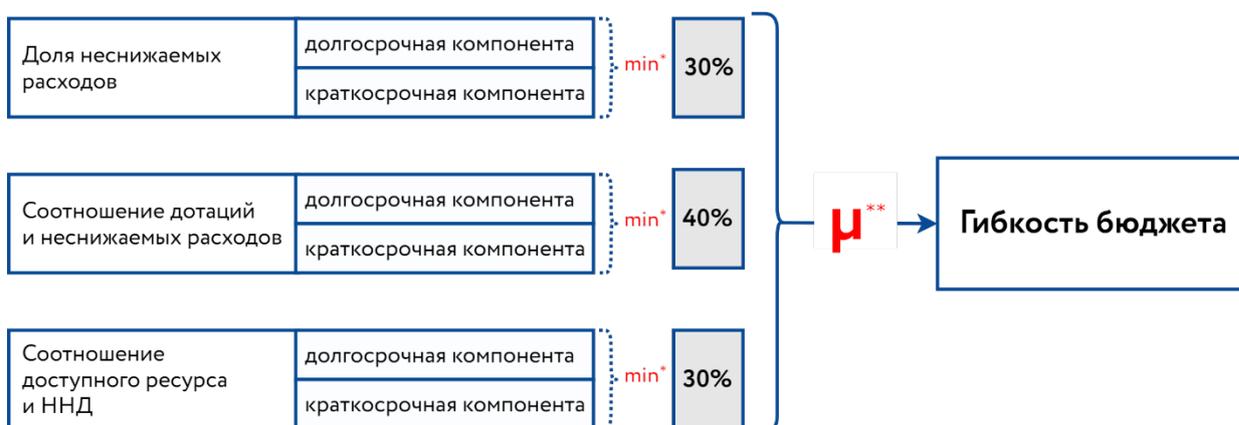
5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности

5.1. Гибкость бюджета

5.1.1. Общие принципы оценки фактора

Фактор «Гибкость бюджета» оценивает способность РЛ контролировать рост расходов бюджета в соответствии с темпами роста доходной базы и не допускать формирования избыточного дефицита бюджета. Схема оценки гибкости бюджета РЛ приведена на [рисунке 4](#).

Рисунок 4. Алгоритм определения оценки гибкости бюджета РМОВ



* min – минимальная (худшая) из балльных оценок показателей, а не их значение

** μ – среднее арифметическое взвешенное

При оценке способности РЛ контролировать темпы роста расходов Агентство учитывает, что часть расходов бюджета носит приоритетный характер и их сокращение маловероятно. В связи с этим НКР использует понятие «неснижаемые расходы», то есть расходы, которые в силу высокой социальной значимости могут быть снижены только в исключительных случаях. Как правило, к неснижаемым расходам Агентство относит финансирование образования и социальной сферы, а также перечисления бюджетам нижестоящих уровней, поскольку за счёт них финансируются преимущественно расходы, имеющие высокую социальную значимость. Но в целом размер неснижаемых расходов определяется экспертно и учитывает специфику РЛ: например, для субъектов РФ, расположенных в районах Крайнего Севера, большая часть расходов на жилищно-коммунальное хозяйство будет отнесена к неснижаемым.

Агентство исходит из того, что РЛ с преобладанием таких расходов в значительно большей мере будет склонно наращивать долг в условиях замедления темпов роста доходной части бюджета. В результате долговая нагрузка на бюджет не будет соответствовать долгосрочным источникам погашения и обслуживания долга, что окажет давление на уровень кредитоспособности РМОВ.

При оценке гибкости бюджета и долговой нагрузки Агентство также использует понятие «доступный ресурс», для определения которого из суммы ННД и дотаций вычитаются неснижаемые расходы. Некоторые виды расходов, учитываемых при расчёте доступного ресурса, могут частично или полностью финансироваться вышестоящим органом власти, поэтому Агентство может дополнительно корректировать указанный расчёт на величину этих сумм, исключая их из доходной и расходной составляющих доступного ресурса для погашения и обслуживания долга. Размер доступного ресурса позволяет оценить объём дополнительных расходов, который может быть профинансирован бюджетом РЛ без привлечения долга.

Оценка гибкости бюджета РЛ складывается из взвешенных оценок трёх показателей: «Доля неснижаемых расходов» (вес 30%), «Соотношение дотаций и неснижаемых расходов» (вес 40%), «Соотношение доступного ресурса и ННД» (вес 30%).

Оценка каждого из показателей определяется как минимум из балльных оценок краткосрочной и долгосрочной компонент соответствующего показателя. В случае показателей гибкости бюджета краткосрочная компонента оценивает способность РЛ оперативно управлять потоками доходов и расходов бюджета с целью минимизации кассовых разрывов и снижения потребности в краткосрочном долговом финансировании. Долгосрочная компонента оценивает способность РЛ контролировать рост расходов бюджета в соответствии с темпами роста доходной базы и не допускать систематического формирования избыточного дефицита бюджета, ведущего к неконтролируемому росту долговой нагрузки.

Базовые оценки показателей в рамках фактора «Гибкость бюджета» могут быть дополнительно скорректированы с учётом аспектов, которые существенно повлияют на кредитоспособность РЛ в течение бизнес-цикла, но за пределами 24 месяцев. Максимальная величина такой корректировки – 1 балл.

5.1.2. Доля неснижаемых расходов

Показатель характеризует гибкость бюджета с точки зрения объёма расходов, которые РЛ может сократить в случае ухудшения состояния региональной экономики и снижения ННД бюджета. Высокая доля неснижаемых расходов свидетельствует о недостаточной гибкости бюджета РЛ и может привести к увеличению долговой нагрузки в случае снижения ННД или трансфертов от бюджетов вышестоящего уровня.

Для оценки доли неснижаемых расходов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 4](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 4. Оценка показателя «Доля неснижаемых расходов»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Доля неснижаемых расходов	≥90%	85%	80%	75%	70%	65%	≤ 60%

5.1.3. Соотношение дотаций и неснижаемых расходов

Показатель позволяет оценить, в какой мере неснижаемые расходы покрываются за счёт внешней финансовой помощи, предоставляемой РЛ вышестоящим органом власти без требований обеспечить софинансирование. Высокий уровень показателя свидетельствует о существенной зависимости бюджета РЛ от вышестоящего бюджета. В условиях низких налоговых и неналоговых доходов высокий уровень дотаций относительно неснижаемых расходов свидетельствует об уязвимости бюджета по отношению к сокращению объёмов помощи от вышестоящего органа власти, что способно привести к наращиванию долговой нагрузки.

Для оценки соотношения дотаций и неснижаемых расходов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 5](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 5. Оценка показателя «Соотношение дотаций и неснижаемых расходов»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение дотаций и неснижаемых расходов	≥ 80%	67,5%	55%	42,5%	30%	17,5%	≤5%

5.1.4. Соотношение доступного ресурса и ННД

Показатель характеризует, в какой мере собственные доходы бюджета могут быть направлены на финансирование расходов, отличных от неснижаемых (включая расходы на погашение и обслуживание долга). Высокий уровень данного показателя, как правило, свидетельствует о высоком запасе прочности бюджета РЛ к сокращению ННД.

Для оценки соотношения доступного ресурса и ННД используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 6](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 6. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и ННД»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение доступного ресурса и ННД	≤ -15%	-4,2%	6,7%	17,5%	28,3%	39,2%	≥ 50%

5.2. Долговая нагрузка

5.2.1. Общие принципы оценки фактора

В рамках данного фактора Агентство оценивает уровень, структуру и стоимость обслуживания долговой нагрузки РЛ относительно доступного ресурса и ННД. Схема оценки долговой нагрузки РЛ приведена на рисунке 5.

Рисунок 5. Алгоритм определения оценки долговой нагрузки РМОВ



Высокие показатели долговой нагрузки относительно источников обслуживания долга РЛ свидетельствуют о регулярной необходимости аккумулировать ресурсы, а значительная концентрация долговой нагрузки в одном временном периоде влечёт высокий риск рефинансирования. Кроме того, долговая нагрузка РЛ оценивается с точки зрения используемых инструментов: их срочности, стоимости, а также наличия ковенантов, забалансовых обязательств или обязательств косвенного характера. Диспропорция в пользу относительно краткосрочных и дорогостоящих инструментов, равно как и высокая вероятность разового погашения забалансовых или косвенных обязательств свидетельствуют о высоком уровне риска рефинансирования.

В Методология долговая нагрузка РЛ рассчитывается как сумма Финансовых обязательств РЛ, приведённого (дисконтированного) потока лизинговых платежей будущих периодов, косвенных обязательств (см. описание ниже), выданных гарантий, скорректированных с учётом вероятности предъявления и погашения за счёт бюджета РЛ, и

дополнительных экспертных корректировок. В частности, Финансовые обязательства, до погашения которых остаётся более трёх лет, могут быть дисконтированы с целью отразить их реальное влияние на текущую и долгосрочную кредитоспособность РЛ. Долговая нагрузка также может быть скорректирована в сторону уменьшения с учётом наличия у РЛ активов, включая резервные фонды, которые могут быть направлены на погашение Финансовых обязательств (при этом принимаются во внимание ликвидность этих активов и правила их использования).

Под косвенными обязательствами в составе долговой нагрузки НКР понимает долги нижестоящих органов власти или компаний расширенного государственного сектора, погашение и обслуживание которых, по мнению Агентства, с высокой вероятностью будет осуществляться за счёт бюджета РЛ. Критериями для корректировки долговой нагрузки на бюджет РЛ за счёт погашения финансовых обязательств нижестоящих бюджетов и компаний государственного сектора являются их социальная или системная значимость, участие РЛ в капитале компании свыше 50%, зависимость операционной деятельности компании от бюджетного финансирования.

НКР может также включать в состав долговой нагрузки часть кредиторской задолженности РЛ, нижестоящих бюджетов и компаний расширенного государственного сектора, если, по мнению Агентства, объём и характер подобных обязательств с высокой вероятностью могут привести к привлечению дополнительного долгового финансирования бюджета РЛ.

Оценка долговой нагрузки РЛ складывается из взвешенных оценок четырёх показателей: «Соотношение долговой нагрузки и ННД» (вес 40%), «Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки» (вес 25%), «Соотношение доступного ресурса и процентных расходов» (вес 10%), «Соотношение процентных расходов и ННД» (вес 25%).

Оценка каждого из показателей определяется как минимум из балльных оценок краткосрочной и долгосрочной компонент соответствующего показателя. В случае показателей долговой нагрузки краткосрочная компонента оценивает достаточность ресурсов бюджета на предстоящие 12 месяцев для погашения и обслуживания краткосрочной части долга. Долгосрочная компонента оценивает накопленную долговую нагрузку на бюджет РЛ с точки зрения её соответствия долгосрочным источникам погашения и обслуживания.

Базовые оценки показателей в рамках фактора «Долговая нагрузка» могут быть дополнительно скорректированы с учётом аспектов, которые существенно повлияют на кредитоспособность РЛ в течение бизнес-цикла, но за пределами 24 месяцев. Максимальная величина такой корректировки – 1 балл.

5.2.2. Соотношение долговой нагрузки и ННД

Показатель характеризует соответствие финансовых обязательств бюджета его доходной базе, а также нормативным требованиям. Нарушение последних может расцениваться как нарушение условий предоставления или реструктуризации бюджетных кредитов и может привести к требованию их досрочного погашения. Высокий уровень накопленной задолженности относительно доходной базы РЛ влечёт повышенный риск

рефинансирования и необходимость отвлекать существенную часть средств бюджета на обслуживание и погашение долга, что в условиях высокой доли неснижаемых расходов неизбежно ведёт к эскалации долговой нагрузки.

Для оценки соотношения долговой нагрузки и ННД используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 7](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 7. Оценка показателя «Соотношение долговой нагрузки и ННД»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение долговой нагрузки и ННД	$\geq 90\%$	77,5%	65,0%	52,5%	40,0%	27,5%	$\leq 15\%$

5.2.3. Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки

Показатель позволяет оценить уровень задолженности РЛ с учётом факторов внешней финансовой помощи (уровень дотаций) и гибкости бюджета (уровень неснижаемых расходов). Низкое значение показателя свидетельствует о недостаточности ресурсов для погашения долга и с высокой долей вероятности указывает на необходимость рефинансирования задолженности или её рост в будущем.

Для оценки соотношения доступного ресурса и долговой нагрузки используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 8](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 8. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение доступного ресурса и долговой нагрузки	$\leq -15\%$	9,2%	33,3%	57,5%	81,7%	105,8%	$\geq 130\%$

5.2.4. Соотношение доступного ресурса и процентных расходов

Показатель характеризует достаточность средств РЛ для обслуживания долга. Аналогично предыдущему показателю, низкое соотношение доступного ресурса и процентных расходов сигнализирует о недостаточности собственных ресурсов бюджета для обслуживания долговых обязательств.

Для оценки соотношения доступного ресурса и процентных расходов используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 9](#) приведены границы диапазона

чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 9. Оценка показателя «Соотношение доступного ресурса и процентных расходов»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение доступного ресурса и процентных расходов	$\leq 105\%$	237,5%	370%	502,5%	635%	767,5%	$\geq 900\%$

5.2.5. Соотношение процентных расходов и ННД

Показатель позволяет сопоставить расходы на обслуживание долга и доходную базу бюджета РМОВ. Высокий уровень стоимости долга относительно ННД сокращает объём средств, которые могут быть направлены на финансирование неснижаемых расходов и погашение долга. Высокое соотношение процентных расходов и ННД может наблюдаться даже при относительно небольшой долговой нагрузке, например, в случае использования преимущественно рыночных инструментов финансирования. Напротив, большая доля бюджетных кредитов в составе долговой нагрузки обычно сопровождается низким соотношением процентных расходов и ННД даже при высоком уровне долговой нагрузки относительно ННД.

Для оценки показателя используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 10](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 10. Оценка показателя «Соотношение процентных расходов и ННД»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Соотношение процентных расходов и ННД	$\leq 2\%$	3%	4%	5%	6%	7%	$\geq 8\%$

5.2.6. Экспертная корректировка фактора с учётом ликвидности

Экспертная корректировка с учётом ликвидности позволяет отразить в оценке фактора «Долговая нагрузка» риски Дефолта из-за возникновения кассовых разрывов, в т. ч. из-за резкого ухудшения условий рефинансирования. При выполнении любого из следующих условий базовая оценка фактора «Долговая нагрузка», полученная как средневзвешенная сумма оценок описанных выше показателей, может быть снижена не более чем на 2 балла:

- Агентство прогнозирует значительный дефицит ликвидных ресурсов для погашения (без обращения за Экстраординарной поддержкой) отдельных Финансовых обязательств РЛ в перспективе ближайших 36 месяцев (в т. ч. из-за наличия крупных погашений).

- Агентство оценивает риск сложностей при рефинансировании средне- и краткосрочного долга РЛ как значительный (как в результате воздействия экзогенных факторов, так и в результате ухудшения инвестиционной привлекательности Финансовых обязательств РМОВ).

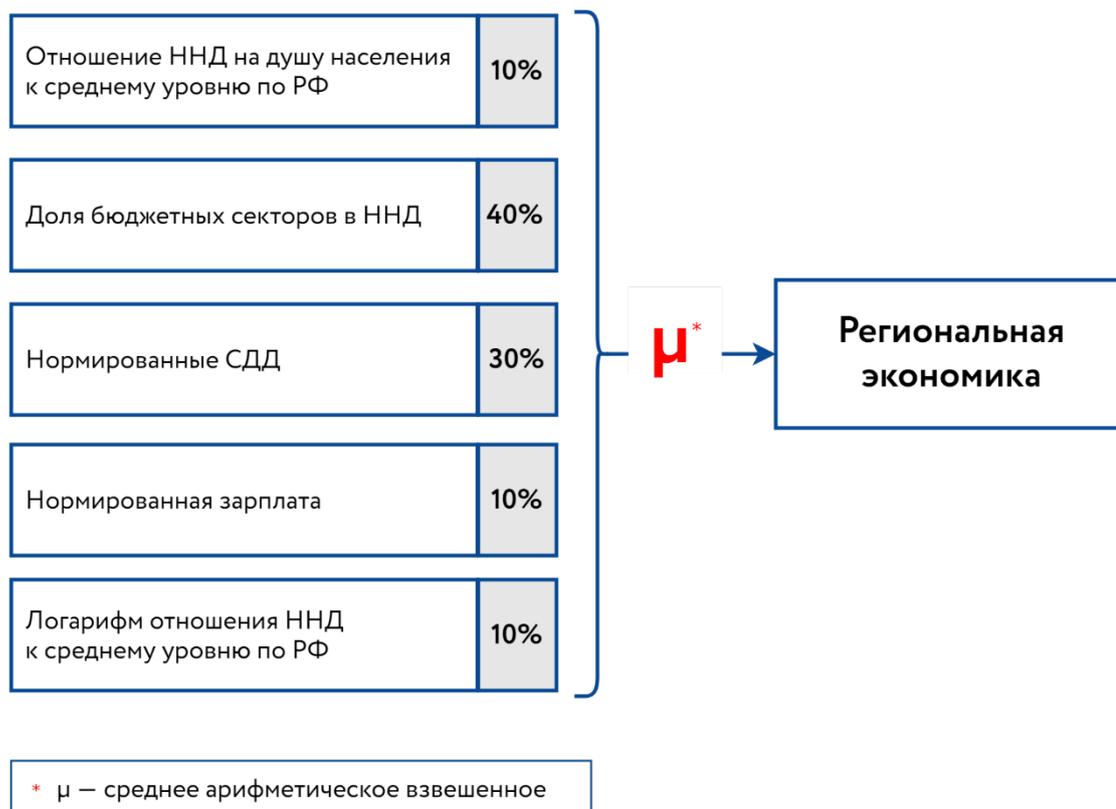
К ликвидным ресурсам НКР относит как собственные ликвидные средства (накопленные остатки на счетах бюджета и банковские депозиты), так и внешние источники ликвидности (отличные от ЭП) в виде займов от Федерального казначейства или неиспользованных лимитов по банковским кредитам.

5.3. Региональная экономика

5.3.1. Общие принципы оценки фактора

Фактор «Региональная экономика» оценивает налоговый потенциал субъекта РФ / муниципалитета – способность предприятий и физических лиц (налоговых резидентов) генерировать устойчивый поток налоговых и неналоговых доходов для бюджета РЛ в долгосрочной перспективе. Для муниципальных органов власти под региональной экономикой понимается часть экономики субъекта РФ, ограниченная административными границами муниципалитета. Схема оценки региональной экономики приведена на рисунке 6.

Рисунок 6. Алгоритм определения оценки региональной экономики РМОВ



Оценка каждого показателя в рамках фактора «Региональная экономика» определяется как среднее арифметическое взвешенное оценок на три отчётных даты (за три отчётных периода):

- вес оценок на наиболее актуальную дату (период) – 50%;
- вес оценок на дату (период) на 12 месяцев ранее актуальной – 30%;
- вес оценок на дату (период) на 24 месяца ранее актуальной – 20%.

Возможно иное распределение весов между датами, если в течение последних 36 месяцев РЛ претерпело кардинальные изменения (например, в результате объединения или разделения регионов, существенного изменения их границ, масштабных стихийных бедствий), что делает нерелевантными данные на часть используемых дат (периодов). В этом случае вес даты (периода), признанного нерелевантным, может быть перераспределён на дату (период), в наибольшей степени отражающую текущую ситуацию.

5.3.2. Отношение ННД на душу населения к среднему уровню по РФ

Показатель позволяет оценить суммарный налоговый потенциал региональной экономики относительно среднероссийского уровня. Как правило, чем выше налоговый потенциал региональной экономики, тем шире возможности РЛ по обслуживанию и (или) рефинансированию Финансовых обязательств.

Для РЛ – региональных органов власти показатель рассчитывается как отношение ННД консолидированного бюджета соответствующего субъекта РФ на душу населения, проживающего на его территории, к среднему по субъектам РФ уровню подушевых ННД консолидированных бюджетов.

Для РЛ – муниципальных органов власти показатель рассчитывается как отношение ННД бюджета соответствующего муниципального образования на душу населения, проживающего на его территории, к среднему по выборке муниципалитетов России уровню подушевых ННД бюджетов.

Для оценки показателя используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 11](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 11. Оценка показателя «Отношение ННД на душу населения к среднему уровню по РФ»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Отношение ННД на душу населения к среднему уровню по РФ	≤ 50,0%	66,7%	83,3%	100,0%	116,7%	133,3%	≥ 150%

5.3.3. Доля бюджетных секторов в ННД

Показатель характеризует степень зависимости доходов РЛ от бюджетных секторов. Под доходами от бюджетных секторов НКР понимает налоговые и неналоговые доходы, поступившие в бюджет РЛ от видов деятельности, которые преимущественно финансируются из бюджетов разных уровней (в частности, это такие виды деятельности как «Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение», «Образование» и «Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг»). Чем выше значение показателя, тем сильнее доходная часть бюджета РЛ зависит от собственных расходов и (или) расходов вышестоящих бюджетов. И, соответственно, тем в большей степени рост налоговых доходов РЛ зависит от увеличения бюджетных расходов. Напротив, чем ниже значение показателя, тем более развитой и диверсифицированной обычно является региональная экономика.

Для оценки показателя используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 12](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 12. Оценка показателя «Доля бюджетных секторов в ННД»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Доля бюджетных секторов в ННД	≥ 50%	43,8%	37,7%	31,5%	25,3%	19,2%	≤ 13%

5.3.4. Нормированные СДД

Показатель характеризует потенциал РЛ в части налогообложения населения, который, как правило, более стабилен по сравнению с общим налоговым потенциалом РМОВ. Высокое значение показателя обычно свидетельствует о более широких возможностях РЛ по обслуживанию и (или) рефинансированию Финансовых обязательств.

Показатель рассчитывается как отношение среднедушевых денежных доходов (далее – «СДД») в соответствующем субъекте РФ / муниципалитете к величине прожиточного минимума всех категорий населения в данном субъекте РФ / муниципалитете. Нормирование на прожиточный минимум позволяет учесть региональную дифференциацию покупательной способности СДД.

Для оценки показателя. используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 13](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 13. Оценка показателя «Нормированные СДД»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Нормированные СДД	≤ 200%	233%	267%	300%	333%	367%	≥ 400%

Экспертные корректировки оценки показателя

А. Корректировка с учётом доли населения с низкими доходами

Высокий уровень СДД при значимой доле населения с доходами ниже прожиточного минимума может свидетельствовать о большой дифференциации доходов, низкой численности среднего класса на территории РМОВ, что, в свою очередь, может негативно отразиться на стабильности будущих налоговых поступлений.

В таком случае Агентство может понизить базовую оценку показателя «Нормированные СДД», но не более чем на 1 балл.

Б. Корректировка с учётом высоких потребительских расходов

Статистика по субъектам РФ /муниципалитетам, которые географически близки к более крупным и развитым субъектам федерации (т. н. «регионы-спутники»), может отражать низкий уровень доходов населения при относительно высоком уровне потребительских расходов, поскольку существенная часть доходов населения учитывается в статистике соседних субъектов РФ / муниципалитетов, в то время как потребительские расходы осуществляются на территории региона-спутника. Это приводит к тому, что оценка на основе нормированных СДД занижает потенциал РЛ в части налогообложения населения. В таком случае базовая оценка показателя «Нормированные СДД» может быть повышена, но не более чем на 1 балл.

5.3.5. Нормированная заработная плата

Показатель позволяет оценить потенциал РМОВ в части налогообложения наиболее стабильной части доходов населения. Как и в случае с нормированными СДД, высокое значение показателя обычно свидетельствует о более широких возможностях РЛ по обслуживанию и (или) рефинансированию Финансовых обязательств.

Показатель рассчитывается как отношение нормированной среднемесячной начисленной заработной платы в соответствующем субъекте РФ / муниципалитете к величине прожиточного минимума всех категорий населения в данном субъекте РФ / муниципалитете. Нормирование на прожиточный минимум позволяет учесть региональную дифференциацию покупательной способности заработной платы.

Для оценки показателя используется непрерывная шкала с линейной зависимостью. В [таблице 14](#) приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателя, соответствующие целым значениям балльной оценки: 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 14. Оценка показателя «Нормированная заработная плата»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Нормированная заработная плата	$\leq 200,0\%$	233,3%	266,7%	300,0%	333,3%	366,7%	$\geq 400\%$

5.3.6. Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ

Показатель отражает дифференциацию субъектов РФ / муниципалитетов по размеру, которая, как правило, определяет доступность рынков капитала для РЛ и потенциал диверсификации источников его ННД. Показатель рассчитывается как натуральный логарифм отношения ННД РЛ к среднему ННД по субъектам РФ.

Таблица 15. Оценка показателя «Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ»

Показатель	Балльная оценка						
	1	2	3	4	5	6	7
Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ	$\leq -2,9$	-2,1	-1,3	-0,5	0,3	1,1	$\geq 1,9$

Экспертная корректировка показателя с учётом миграционного прироста

Динамика миграционного прироста служит индикатором привлекательности субъекта РФ / муниципалитета с социально-экономической точки зрения и влияет на темпы роста ННД на горизонте ближайших трёх лет. Соответственно, для субъектов РФ / муниципалитетов, которые последние 3 года демонстрировали высокий миграционный прирост, базовая оценка показателя «Логарифм отношения ННД к среднему уровню по РФ» может быть повышена, но не более чем на 1 балл. Напротив, стабильно высокий миграционный отток может быть основанием для снижения базовой оценки показателя, но не более чем на 1 балл.

5.4. История управления долгом и ликвидностью

В ходе рейтингового анализа Агентство учитывает кредитную историю РЛ, включая факты вынужденной реструктуризации коммерческого долга, наличие и динамику просроченной кредиторской задолженности, а также практику управления долгом, в том числе долг компаний государственного сектора и нижестоящих бюджетов. Например, наличие в прошлом фактов нарушения графиков обслуживания и погашения долга, длительных периодов аккумуляции просроченной кредиторской задолженности или задолженности государственных компаний или бюджетов нижестоящих уровней могут быть расценены как низкая платёжная дисциплина РЛ.

Агентство учитывает наличие процедур, минимизирующих риски вынужденной реструктуризации долга и снижающих процентную нагрузку на бюджет (например, активное управления ликвидностью путём чередования казначейских и банковских займов с целью снижения расходов на обслуживание долга), равно как и практики, подвергающие бюджет РЛ неоправданному риску дополнительных расходов. В частности, Агентство учитывает кредитное качество банков, в которых размещаются средства бюджета и бюджетных организаций, использование краткосрочного казначейского финансирования для снижения процентных расходов по банковским займам и формирование долгосрочной структуры долгового портфеля.

Оценке фактора «История управления долгом и ликвидностью» на уровне 7 баллов соответствует управленческая практика, существенно превосходящая средний уровень по

субъектам РФ. Базовая оценка фактора – 6 баллов, при этом в случае выявления фактов, подвергающих риску финансовую стабильность и кредитоспособность РМОВ, базовая оценка может быть снижена. В частности, могут применяться следующие вычеты (вычеты могут суммироваться):

- накопление просроченной кредиторской задолженности, в т.ч. на уровне бюджетных организаций (минус 3 балла максимум);
- частое использование краткосрочного банковского кредита для покрытия кассовых разрывов, которое свидетельствует о регулярном дефиците ликвидных ресурсов бюджета РЛ (минус 1 балл максимум);
- размещение средств бюджета и бюджетных организаций, в банках с низкими Кредитными рейтингами или без Кредитных рейтингов (минус 2 балла максимум);
- прецеденты Экстраординарной поддержки РЛ в течение последних трёх лет из-за слабого управления долгом и (или) ликвидностью (минус 2 балла максимум);
- нарушение сроков перечисления страховых взносов за неработающее население в ФОМС (минус 2 балла максимум).

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности

Для определения Оценки собственной кредитоспособности РЛ к БОСК, полученной в результате описанного выше анализа, могут быть применены следующие модификаторы.

6.1. Стресс-тестирование

Стресс-тестирование проводится на основе предпосылки о тесной взаимосвязи динамики региональной экономики и бюджетных показателей, в том числе налоговых и неналоговых доходов РМОВ. В связи с этим моделируются гипотетическое замедление роста или спад в региональной экономике, которые влекут за собой сокращение налоговых и неналоговых доходов РЛ.

Величина сокращения доходов бюджета (относительно базового сценария) в рамках стресс-теста определяется экспертно в зависимости от степени диверсификации региональной экономики и исторических колебаний ННД Рейтингуемого лица, как правило, устанавливается в диапазоне от 4% до 15%. Чем ниже степень диверсификации экономики, тем больше вероятная амплитуда колебаний доходной базы РЛ. В связи с этим к РЛ со слабо диверсифицированной экономикой будут применяться более жёсткие условия стресс-тестирования. Если в результате стресс-теста БОСК снижается, Агентство устанавливает ОСК РЛ ниже БОСК, чтобы учесть слабую устойчивость РЛ по отношению к экономическим кризисам и колебаниям доходной базы бюджета. Как правило, снижение ОСК относительно БОСК в результате стресс-тестирования не превышает 2 уровней. При более резком смещении Агентство проводит дополнительный анализ предпосылок, использованных при прогнозировании и экспертной корректировке факторов, формирующих ОСК РЛ.

6.2. Peer-анализ

Сравнительный анализ (peer-анализ) позволяет более чётко разграничить риски (чувствительность к отдельным типам рисков) РМОВ, имеющих сопоставимый уровень БОСК. Peer-анализ также позволяет повысить вес отдельных показателей в ОСК, если в рамках БОСК они не в полной мере отражают специфику деятельности РЛ, но при этом имеют критическое значение с точки зрения финансовой устойчивости.

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует peer-группу, состоящую минимум из трёх РМОВ (включая РЛ). Если соответствующую peer-группу сформировать не удалось, модификатор не используется.

Базовым условием отнесения конкретного РМОВ к peer-группе является близость БОСК данного РМОВ к БОСК Рейтингуемого лица (как правило, это означает нахождение в одной категории либо разница в БОСК не более 2 уровней в любую сторону). Агентство имеет право включать в peer-группу РМОВ, не имеющие Кредитного рейтинга НКР; в таком случае этому РМОВ присваивается БОСК с учётом всей доступной публичной информации. При проведении сравнительного анализа и выборе направлений и величины модификаторов Агентство может принимать во внимание БОСК РМОВ, обладающих схожими масштабами и

спецификой бизнеса с РЛ, но не включённых в реег-группу по причине более сильного расхождения БОСК.

После формирования реег-группы Агентство проводит сравнительный анализ её участников по ключевым факторам (показателям) БОСК, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной реег-группы. Если, по мнению Агентства, РЛ обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками реег-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках БОСК, Агентство имеет право повысить (понижить) уровень БОСК РЛ.

В рамках сравнительного анализа также учитывается вероятное влияние дочерних / зависимых / ассоциированных компаний (включая бюджетные организации) на финансовые показатели РЛ, если оно ранее не учтено в БОСК. Корректировка применяется, если пересчёт ключевых показателей Методологии с учётом эффекта консолидации приводит к существенному (на 2 и более уровня) пересмотру БОСК.

Корректировка уровня БОСК РЛ по итогам сравнительного анализа сопоставимых РМОВ не может превышать 2 уровня в любую сторону, при этом изменение сразу на 2 уровня должно быть дополнительно обосновано исключительной важностью (с точки зрения влияния на кредитоспособность РЛ) показателей, в явном виде не включённых в Методологию.

7. Экстраординарная поддержка

7.1. Основные принципы определения Экстраординарной поддержки

Финальный этап определения Кредитного рейтинга РЛ предполагает корректировку ОСК с учётом ЭП со стороны поддерживающего органа власти («ПОВ»). Уровень ЭП определяется с учётом ОСК РЛ, собственной кредитоспособности ПОВ, а также балльной оценки уровня ЭП, определяемой способностью ПОВ поддержать данный РМОВ и необходимостью предоставления ЭП данному РМОВ.

Таким образом, можно выделить следующие основные этапы определения ЭП:

- определение ПОВ и его собственной кредитоспособности;
- определение балльной оценки уровня ЭП;
- применение соответствующей матрицы ЭП.

Определение ПОВ и его собственной кредитоспособности. В качестве ПОВ в отношении органов власти субъектов РФ в рамках данной Методологии может рассматриваться только правительство РФ. В отношении муниципальных образований в качестве ПОВ могут рассматриваться только органы власти субъектов РФ, в состав которых входит рассматриваемый муниципалитет.

Как отмечалось выше, в качестве оценки кредитного качества ПОВ принимается его ОСК, а не Кредитный рейтинг. Применяя такой подход, Агентство исходит из того, что Экстраординарная поддержка, учитываемая в Кредитных рейтингах субъектов РФ, направлена на предотвращение их собственного Дефолта и не нацелена на предотвращение Дефолтов муниципалитетов, следовательно, оказание поддержки муниципалитетам возможно только за счёт собственных ресурсов субъектов РФ. Таким образом, если ОСК ПОВ выше, чем ОСК РЛ, Кредитный рейтинг РЛ ограничивается уровнем ОСК ПОВ.

Если ОСК РЛ выше ОСК ПОВ или они равны, Экстраординарная поддержка не учитывается, и Кредитный рейтинг присваивается такому РЛ на уровне его ОСК. Кроме того, в данном случае Агентство может обратить внимание на риск каких-либо бюджетных изъятий или иных действий, с помощью которых вышестоящий орган власти может попытаться улучшить своё финансовое положение за счёт нижестоящих органов власти. Если такой риск оценивается как значимый, он должен быть учтён в прогнозных значениях показателей, определяющих оценки факторов «Долговая нагрузка» и «Гибкость бюджета», что может снизить ОСК РЛ вплоть до ОСК ПОВ.

Если ОСК ПОВ заранее не определена (НКР не поддерживает Кредитный рейтинг ПОВ), Агентство осуществляет оценку собственной кредитоспособности ПОВ на основании публично доступной информации, а также иной информации, которая может быть дополнительно получена Агентством (в т.ч. в рамках присвоения ПОВ Незапрошенного кредитного рейтинга). Для Российской Федерации ОСК приравнена к её Кредитному рейтингу по Национальной шкале для Российской Федерации.

Определение балльной оценки уровня ЭП. В основе модели оценки вероятности предоставления ЭП со стороны ПОВ по отношению к нижестоящему органу власти лежит определение:

- **способности** ПОВ своевременно предотвратить Дефолт РЛ;
- **необходимости** для ПОВ предотвращения Дефолта РЛ.

Для определения способности и необходимости предоставления поддержки Агентством используется набор качественных параметров. Итоговая балльная оценка уровня ЭП получается путём суммирования баллов, соответствующих данным качественным параметрам (кроме описанных далее случаев крайне низких оценок отдельных параметров, когда балльная оценка уровня ЭП приравнивается к 0). Итоговая оценка может быть уменьшена с учётом повышенной неопределённости (на горизонте ближайших трёх лет) отдельных параметров, влияющих на уровень ЭП (размер вычета определяется экспертно, но не может превышать 10 баллов).

С учётом того, что балльная оценка уровня ЭП может рассматриваться в качестве условной вероятности предоставления ЭП, Агентство устанавливает для российских РМОВ в качестве минимального уровня 0 баллов, в качестве максимально достижимого уровня – 90 баллов.

Балльная оценка уровня ЭП в диапазоне 91–100 баллов рассматривается как полное или почти полное замещение кредитного качества РЛ со стороны ПОВ. Для полного замещения кредитного качества, по мнению Агентства, требуется, чтобы ПОВ безусловно и безоговорочно принял на себя все основные и процентные выплаты по всему долгу РЛ, а также выплаты по предусмотренным договорными / эмиссионными обязательствами штрафам, пеням и т.д. в срок и в полном объёме. По мнению НКР, даже высокая и наивысшая кредитоспособность (например, для правительства России и наиболее кредитоспособных субъектов РФ) не означает способности данного органа власти предоставлять фактически любые объёмы бюджетных средств в целях ЭП. Важным сдерживающим фактором для оказания поддержки может являться нежелание ПОВ создавать прецеденты, способные подорвать бюджетную и долговую дисциплину нижестоящих органов власти. Кроме того, ПОВ, как правило, ограничен требованиями бюджетного законодательства, размером собственного дефицита бюджета, организационными возможностями. В частности, предположение о полном замещении кредитного качества вступает в определённое противоречие со ст. 102 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой Российская Федерация, региональные и муниципальные органы власти не несут ответственности по долговым обязательствам друг друга, если таковые не были ими гарантированы. В свою очередь, механизм бюджетной гарантии не является инструментом предотвращения Дефолта

принципала, поскольку выплаты по гарантии осуществляются не ранее чем после наступления события технического Дефолта. Агентство отмечает, что предоставление РЛ поддержки с целью урегулирования Дефолтного долга также не рассматривается в качестве ЭП, поскольку событие Дефолта уже произошло (см. [Основные понятия и определения, используемые Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» в Методологической и Рейтинговой деятельности](#)).

Применение матрицы Экстраординарной поддержки. Для определения Кредитного рейтинга РЛ исходя ОСК POV применяется одна из матриц ЭП, приведённых в [приложении 1](#). В основе матриц Экстраординарной поддержки лежит мнение Агентства относительно вероятностей Дефолта, соотносящихся с различными уровнями Кредитных рейтингов. Агентство исходит из того, что зависимость вероятностей Дефолта от уровня рейтинга в целом 30 описывается логистической кривой, при этом Кредитным рейтингам в категориях от AAA до BBB присуща очень низкая или пониженная вероятность Дефолтов, тогда как в категориях рейтингов от BB до CCC вероятность Дефолта быстро нарастает.

В соответствии с [Основными понятиями, используемыми НКР в Методологической и Рейтинговой деятельности](#), и в контексте данной Методологии Экстраординарная поддержка представляет собой действия поддерживающего органа власти, которые нацелены на предотвращение Дефолта РЛ, а также на недопущение существенного ухудшения его финансового состояния, и выходят за рамки текущей поддержки, осуществляемой в рамках обычного взаимодействия между ними (например, регулярных трансфертов и т. д.). Результаты обычного взаимодействия, в отличие от ЭП, уже отражены в финансовых показателях РЛ (в частности, бюджетные дотации и субсидии) или могут быть достаточно точно, исходя из истории взаимодействия и действующих нормативно-правовых актов, заключённых соглашений и контрактов, учтены при оценке конкретных показателей. Поэтому текущая поддержка в рамках обычного взаимодействия между органами государственной и муниципальной власти учитывается Агентством в ОСК РЛ. Например, предоставление региональному органу власти РФ возможности регулярно получать краткосрочные займы от Федерального казначейства Агентство рассматривает как элемент обычного взаимодействия и учитывает в ОСК такого РЛ. В то же время реструктуризацию бюджетных кредитов на условиях, которые не оговаривались изначально при выдаче кредита, Агентство, как правило, рассматривает как элемент ЭП и не учитывает в соответствующей ОСК.

7.2. Оценка способности POV предоставить ЭП

Способность поддерживающего органа власти предоставить Экстраординарную поддержку определяется, прежде всего, наличием адекватных механизмов надзора и контроля за деятельностью РЛ и наличием у POV необходимых финансовых ресурсов. Оценка способности POV предоставить ЭП может увеличить балльную оценку уровня Экстраординарной поддержки на 0–45 баллов.

Агентство определяет способность поддерживающего органа власти предоставить ЭП как сочетание двух параметров: качество надзора и наличие финансового ресурса.

Наибольшее значение при определении ЭП Агентство придаёт наличию соответствующего финансового ресурса, то есть финансовых средств и инструментов в распоряжении ПОВ, которые могут быть использованы для предоставления поддержки РЛ и будут достаточны для предотвращения Дефолта РЛ. Если финансовый ресурс у ПОВ отсутствует, балльная оценка уровня ЭП принимается равной нулю. Под финансовым ресурсом Агентство понимает сочетание следующих характеристик:

1. Оценка собственной кредитоспособности ПОВ не ниже bbb-.ru. Агентство исходит из того, что ПОВ должен предоставлять поддержку за счёт собственных свободных бюджетных средств, причём уровень ОСК ниже bbb-.ru, скорее всего, свидетельствует о недостаточном объёме или отсутствии таких свободных средств. Таким образом, ОСК поддерживающего органа власти ниже bbb-.ru означает, что финансовый ресурс отсутствует и балльная оценка уровня ЭП принимается равной нулю.
2. Наличие у ПОВ собственных ликвидных средств, в том числе в форме остатков на казначейском счете и депозитов в банках, за счёт которых может быть предоставлена поддержка в виде дополнительных дотаций, экстренных бюджетных кредитов и т. д.
3. Наличие апробированных инструментов оказания прямой финансовой поддержки. В частности, Агентство учитывает, что для предоставления ЭП может потребоваться оперативное внесение изменений в существующие законодательные акты, например, закон или решение о бюджете, что может затруднить своевременное предоставление ЭП.
4. Наличие доступа на финансовый рынок, то есть возможность без существенного ухудшения собственной кредитоспособности оперативно нарастить собственный долг в форме кредитов или облигаций при необходимости оказать РЛ Экстраординарную поддержку.
5. Возможность предоставления косвенной поддержки, под которой понимается наличие административных и политических инструментов, позволяющих обеспечить предоставление помощи, например, через принадлежащие ПОВ банки или через крупных налогоплательщиков, работающих на территории РЛ.

Базовая балльная оценка финансового ресурса осуществляется в соответствии с [таблицей 16](#).

Таблица 16. Базовая балльная оценка финансового ресурса

Критерий оценки	Базовая балльная оценка
А. ПОВ может погасить все краткосрочные (требующие погашения в течение ближайших 12 месяцев) финансовые обязательства, как собственные, так и нижестоящих органов власти и иных лиц, которые с высокой вероятностью могут рассчитывать на ЭП со стороны данного ПОВ (например, компаний, контролируемых данным ПОВ)	
– за счёт собственных ликвидных средств, не прибегая к заимствованиям	30
– прибегая к дополнительным заимствованиям, но без существенного ухудшения собственной кредитоспособности (в т. ч. без нарушений требований Бюджетного кодекса РФ)	20
Б. Критерии из пункта А не выполнены, но ПОВ может погасить все требующие погашения в течение ближайших 6 месяцев финансовые обязательства как собственные, так и нижестоящих органов власти и иных лиц, которые с высокой вероятностью могут рассчитывать на ЭП со стороны данного ПОВ (например, компаний, контролируемых данным ПОВ), в т. ч. прибегая к дополнительным заимствованиям , но без существенного ухудшения собственной кредитоспособности (в т. ч. без нарушений требований Бюджетного кодекса)	10
В. Критерии из пунктов А и Б не выполнены	0

Итоговая оценка финансового ресурса определяется с учётом следующих экспертных корректировок (при этом итоговая оценка финансового ресурса должна находиться в диапазоне от 0 до 30 баллов):

- возможность предоставления косвенной поддержки может улучшить оценку финансового ресурса, но не более, чем на 10 баллов;
- высокая корреляция ОСК РЛ и ОСК ПОВ может ухудшить оценку финансового ресурса, но не более чем на 15 баллов;
- отсутствие апробированных инструментов оказания поддержки может ухудшить оценку финансового ресурса, но не более чем на 10 баллов.

Оценка качества надзора со стороны ПОВ по отношению к РЛ и другим нижестоящим органам власти позволяет сделать выводы относительно способности ПОВ прогнозировать возможность Дефолта РЛ и предотвратить его, о наличии соответствующих механизмов контроля, особенно в отношении долговой политики и структуры долга РЛ, а также о существующих способах административного и (или) политического воздействия на РЛ с целью обеспечения адекватной бюджетной и долговой политики.

В рамках данного параметра оцениваются следующие основные механизмы, влияющие на качество надзора:

1. Механизмы, позволяющие контролировать долговую нагрузку и структуру долга РЛ. Анализ данного механизма предполагает оценку регулярности и детализации предоставления нижестоящими органами власти информации о состоянии долга и

управлении ликвидностью, а также детализации документов, регламентирующих сбор необходимой информации и её передачу профильному подразделению ПОВ.

2. Механизмы, позволяющие заранее оценить угрозу Дефолта РЛ и заблаговременно предпринять необходимые меры для его предотвращения. Анализ данного механизма предполагает оценку того, есть ли в распоряжении профильного подразделения ПОВ инструменты, позволяющие оценивать вероятность возникновения угрозы Дефолта, а также своевременно осуществлять необходимые меры для его предупреждения с учётом необходимых законодательных процедур.
3. Механизмы административного воздействия на РЛ, включая возможность введения различных форм внешнего управления бюджетом и долгом, мер дисциплинарного характера по отношению к представителям РЛ, политических решений вплоть до отставки/увольнения лиц, ответственных за бюджетную и долговую политику

Каждый из трёх механизмов увеличивает балльную оценку качества надзора на 5 баллов. Таким образом, максимальная оценка качества надзора составляет 15 баллов.

7.3. Оценка необходимости предоставления ЭП

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки связана со стремлением ПОВ избежать различных последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться в негативной реакции финансовых рынков, репутационном ущербе для поддерживающего органа власти, значительных социальных последствиях, существенном повышении рисков политического характера. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки показывает, насколько предотвращение Дефолта РЛ является важным для ПОВ в силу тех или иных причин. Оценка необходимости предоставления Экстраординарной поддержки может увеличить балльную оценку уровня ЭП на 0–45 баллов.

Агентство определяет необходимость предоставления ЭП как сочетание четырёх параметров (см. [таблицу 17](#)):

- гарантии или иные обязательства в отношении долга РЛ,
- социально-политические и репутационные риски Дефолта РЛ,
- роль РЛ на долговом рынке,
- стратегическая значимость РЛ для ПОВ.

Наличие гарантий или иных чётко определённых и формализованных обязательств в отношении долга РЛ предполагает, что поддерживающий орган власти заинтересован в достаточно высоком кредитном качестве нижестоящей администрации, поскольку в случае её Дефолта ему придётся принять на себя как минимум часть выплат по долгу. К иным обязательствам ПОВ могут быть отнесены обязательства долгового и квазидолгового характера, например, оферта по долговым обязательствам РЛ, утверждённые расходы бюджета ПОВ на софинансирование крупного и финансируемого за счёт заёмных средств проекта РЛ и др.

Таблица 17. Балльная оценка необходимости предоставления ЭП

Влияние параметра	Наличие гарантии или иных обязательств в отношении долга РЛ	Социально-политические и репутационные риски Дефолта РЛ	Роль РЛ на долговом рынке	Стратегическая значимость РЛ
сильное	15	10	10	10
слабое	—*	5	—	5
отсутствует	0	0	0	0

* Прочерк означает, что такое влияние не предусмотрено для данного параметра.

Оценка **социально-политических и репутационных рисков Дефолта РЛ** для поддерживающего органа власти основывается на следующих характеристиках РЛ:

1. Значительный риск массовых протестных выступлений в соответствующем субъекте РФ /муниципалитете в случае частичного прекращения исполнения социальных обязательств после Дефолта РЛ.
2. Дефолт РЛ может вызвать репутационные последствия для вышестоящего органа власти, связанные с обострением внутриэлитных конфликтов, в частности, сомнения в достаточной способности ПОВ осуществлять свои полномочия и функции на уровне нижестоящих органов власти (субъектов РФ для правительства России и муниципалитетов для субъектов РФ).

Каждая из этих характеристик увеличивает балльную оценку социально-политических и репутационных рисков Дефолта РЛ на 5 баллов. Таким образом, максимальная оценка данного параметра составляет 10 баллов.

Следующим параметром является оценка **роли РЛ на долговом рынке России**. Как правило, максимальная оценка параметра относится к органам власти субъектов РФ с большим объёмом публичных заимствований, Дефолт которых может повлечь за собой существенную переоценку стоимости суверенного и (или) субсуверенного долга, либо к муниципальным органам власти, Дефолт которых может существенно повлиять на отношение инвесторов к долгу соответствующего ПОВ. По мнению Агентства, даже если между таким РЛ и соответствующим ПОВ существуют разногласия по каким-либо вопросам, вероятность поддержки может быть выше, чем для политически и экономически незначимых нижестоящих органов власти.

При оценке **стратегической значимости РЛ** Агентство учитывает, в какой мере Дефолт РЛ способен оказать негативное влияние на экономику страны (если РЛ — орган власти субъекта РФ) или субъекта РФ (если РЛ — муниципальный орган власти), на геополитические и стратегические характеристики, в том числе связанные с безопасностью. Балльная оценка данного параметра определяется следующими характеристиками:

1. Относится ли данный субъект РФ /муниципалитет к числу крупнейших и (или) стратегически значимых и особо чувствительных в геополитическом отношении. По мнению Агентства, речь в данном случае идёт об ограниченном числе субъектов РФ.

2. Относится ли данный субъект РФ /муниципалитет к числу входящих в сферу повышенного внимания со стороны вышестоящего органа власти с точки зрения стратегии экономического развития (например, регион объявлен зоной приоритетного развития).

Каждая из этих характеристик увеличивает балльную оценку стратегической значимости РЛ на 5 баллов. Таким образом, максимальная оценка данного параметра составляет 10 баллов.

Приложение 1. Матрицы ЭП для различных уровней ОСК ПОВ

Таблица 1П. Матрица ЭП (поддерживающий орган власти — **правительство РФ** либо РМОВ с ОСК **aaa.ru**)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
aaa.ru	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
aa+.ru	AA+	AAA												
aa.ru	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AAA								
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA	AAA
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA	AAA	AAA
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AAA	AAA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AAA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	AA-	AA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	A-
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB	BBB+
b-.ru	B-	B-	B	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	B+	BB-	BB+

Таблица 2П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **aa+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
aa+.ru	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa.ru	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
aa-.ru	AA-	AA	AA	AA	AA	AA+								
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+	AA+
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA+	AA+	AA+	AA+
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA	AA+	AA+
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA	AA+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A	A+	AA-	AA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB	BBB+
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B	B	B+	B+	BB-	BB+

Таблица 3П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **aa.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
aa.ru	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA	AA
aa-.ru	AA-	AA												
a+.ru	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA								
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA	AA	AA
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA	AA	AA	AA
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	AA-	AA	AA
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A	A	A+	AA-	AA
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A+	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB+
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B+	B+	BB-	BB+

Таблица 4П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **aa-.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
aa-.ru	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
a+.ru	A+	AA-												
a.ru	A	A+	A+	A+	A+	AA-								
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A+	A+	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A+	AA-	AA-	AA-	AA-
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A+	AA-	AA-
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A+	AA-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB+
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B+	B+	BB-	BB

Таблица 5П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК a+.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
a+.ru	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+	A+
a.ru	A	A+												
a-.ru	A-	A	A	A	A	A+								
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-	A	A	A+	A+	A+	A+	A+	A+
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A+	A+	A+	A+
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A	A+	A+
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A+
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB+
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B+	B+	BB-	BB

Таблица 6П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК a.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
a.ru	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
a-.ru	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb+.ru	BBB+	A-	A-	A-	A-	A	A	A	A	A	A	A	A	A
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A	A	A
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A-	A	A	A	A
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A	A
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-	A
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B+	B+	BB-	BB

Таблица 7П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК a-.ru)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
a-.ru	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-	A-
bbb+.ru	BBB+	A-												
bbb.ru	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	BBB+	A-							
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-	A-	A-
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+	A-	A-	A-
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB+	A-	A-
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB+	A-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB+
b.ru	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B+	B+	BB-	BB

Таблица 8П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **bbb+.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
bbb+.ru	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+
bbb.ru	ВВВ	ВВВ+												
bbb-.ru	ВВВ-	ВВВ	ВВВ	ВВВ	ВВВ	ВВВ+								
bb+.ru	ВВ+	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ	ВВВ	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+
bb.ru	ВВ	ВВ+	ВВ+	ВВ+	ВВ+	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ	ВВВ	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+	ВВВ+
bb-.ru	ВВ-	ВВ	ВВ	ВВ	ВВ	ВВ+	ВВ+	ВВ+	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ	ВВВ	ВВВ+	ВВВ+
b+.ru	В+	ВВ-	ВВ-	ВВ-	ВВ-	ВВ	ВВ	ВВ	ВВ+	ВВ+	ВВВ-	ВВВ-	ВВВ	ВВВ+
b.ru	В	В+	В+	В+	ВВ-	ВВ-	ВВ-	ВВ-	ВВ	ВВ	ВВ+	ВВ+	ВВВ-	ВВВ+
b-.ru	В-	В-	В-	В	В	В	В+	В+	В+	ВВ-	ВВ-	ВВ	ВВ+	ВВВ+
ccc.ru	ССС	ССС	ССС	ССС	ССС	В-	В-	В-	В-	В	В	В+	ВВ-	ВВ

Таблица 9П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **bbb.ru)**

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
bbb.ru	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bbb-.ru	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB									
bb+.ru	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB	BBB	BBB	BBB
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB	BBB	BBB
b.ru	B	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BB+	BBB	BBB
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB+	BBB
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB

Таблица 10П. Матрица ЭП (для ПОВ с ОСК **bbb-.ru**)

Примечание: поскольку Кредитный рейтинг присваивается по Национальной шкале для Российской Федерации, все уровни подразумевают наличие постфикса «.ru», например, «AAA» в матрице следует читать как «AAA.ru».

ОСК РЛ	Балльная оценка уровня ЭП													
	0-25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90
bbb-.ru	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
bb+.ru	BB+	BBB-												
bb.ru	BB	BB+	BB+	BB+	BB+	BBB-								
bb-.ru	BB-	BB	BB	BB	BB	BB+	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b+.ru	B+	BB-	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB	BB+	BB+	BBB-	BBB-	BBB-	BBB-
b.ru	B	B+	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB-	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-	BBB-
b-.ru	B-	B-	B-	B	B	B	B+	B+	B+	BB-	BB-	BB	BB	BBB-
ccc.ru	CCC	CCC	CCC	CCC	CCC	B-	B-	B-	B-	B	B	B+	BB-	BB-

© 2020 ООО «НКР».

Ограничение ответственности

Данный документ является интеллектуальной собственностью Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (ООО «НКР») и охраняется законом. Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях. Не допускается распространение настоящей информации любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НКР» и ссылки на источник. Использование информации в нарушение указанных требований запрещено.