НКР

УТВЕРЖДЕНА
Методологическим комитетом
Общества с ограниченной ответственностью
«Национальные Кредитные Рейтинги»
Протокол № 38
от «10» декабря 2021 г.

Методология

присвоения кредитных рейтингов

по национальной шкале для Российской Федерации

кредитным организациям

Москва

2021 г.

НКР

Содержание

Список терминов и сокращений 5

1. Область применения 6

2. Соответствие требованиям законодательства 7

3. Источники информации 9

4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу 11

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу 11

4.2. Особенности определения оценок субфакторов и показателей 16

5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности 19

5.1. Бизнес-профиль 19

5.1.1. Рыночные позиции 19

5.1.2. Диверсификация бизнеса 24

5.2. Капитал, прибыль и активы 32

5.2.1. Достаточность капитала 32

5.2.2. Рентабельность 42

5.2.3. Склонность к риску 44

5.2.4. Экспертные корректировки фактора 46

5.3. Фондирование и ликвидность 47

5.3.1. Общие принципы оценки фактора 47

5.3.2. Структура фондирования 49

5.3.3. Позиция по ликвидности 53

5.4. Менеджмент и бенефициары 57

5.4.1. Общие принципы оценки фактора 57

5.4.2. Акционерные риски 58

5.4.3. Комплаенс-риски 62

5.4.4. Корпоративное управление 64

5.4.5. Управление рисками 70

5.4.6. Стратегическое планирование 75

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности 78

6.1. Стресс-тестирование капитала и ликвидности 78

6.2. Регуляторные и санкционные риски 83

6.3. Операционная трансформация 85

6.4. Peer-анализ 86

7. Негативное влияние бенефициаров 87

8. Экстраординарная поддержка 88

8.1. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа) 88

8.1.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы 88
8.1.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти 89
8.1.3. Оценка ЭП со стороны Банка России 96
8.1.4. Оценка ЭП для санируемых РЛ 98
8.2. Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа) 99
8.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы 99
8.2.2. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки 101
8.2.3. Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП 104
8.2.4. Особенности определения ЭП со стороны физических лиц 105

Перечень приложений:

Приложение 1. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере деятельности контрагента 107
Приложение 2. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о завышении справедливой стоимости активов, включая «вывод» активов 109
Приложение 3. Принципы оценки деловой репутации 110
Приложение 4. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном характере операций по счетам клиента 113

Перечень таблиц:

Таблица 1. **Структура базовой оценки собственной кредитоспособности** 12
Таблица 2. **Соответствие взвешенной суммы баллов и уровня БОСК** 13
Таблица 3. **Алгоритм определения уровней ОСК** 14
Таблица 4. **Определение оценки показателей рыночных позиций** 20
Таблица 5. **Определение оценки показателей диверсификации по контрагентам** 26
Таблица 6. **Веса показателей диверсификации по сегментам** 27
Таблица 7. **Определение оценки показателей диверсификации по сегментам** 28
Таблица 8. **Веса отдельных нормативов в оценке выполнения регулятивных требований** 34
Таблица 9. **Определение оценок показателей достаточности капитала** 35
Таблица 10. **Соответствие ОКК/ОСКК и оценочных резервов при различной величине PD и LGD** 38
Таблица 11. **Определение оценок скорректированных показателей достаточности капитала** 41
Таблица 12. **Определение базовой оценки рентабельности** 43
Таблица 13. **Определение базовой оценки склонности к риску** 45
Таблица 14. **Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Структура фондирования»** 49
Таблица 15. **Определение базовой оценки показателей фондирования** 51
Таблица 16. **Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Позиция по ликвидности»** 53

Таблица 17. **Определение базовой оценки ликвидности** 55
Таблица 18. **Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»** 59
Таблица 19. **Определение базовой оценки субфактора «Комплаенс-риски»** 62
Таблица 20. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Корпоративное управление»** 65
Таблица 21. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Управление рисками»** 70
Таблица 22. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Стратегическое планирование»** 76
Таблица 23. **Описание фаз экономического цикла в рамках стресс-тестирования** 79
Таблица 24. **Предпосылки для стресс-тестирования капитала и ликвидности** 80
Таблица 25. **Условия применения модификатора «Регуляторные и санкционные риски»** 84
Таблица 26. **Условия применения модификатора за операционную трансформацию** 85
Таблица 27. **Оценка качества контроля и механизмов влияния** 90
Таблица 28. **Оценка качества механизмов влияния на РЛ** 91
Таблица 29. **Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки** 92
Таблица 30. **Оценка необходимости Экстраординарной поддержки** 93
Таблица 31. **Оценка уровня системной значимости кредитной организации** 96
Таблица 32. **Определение балльной оценки ЭП для санируемых кредитных организаций** 98
Таблица 33. **Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти** 100
Таблица 34. **Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа** 101
Таблица 35. **Оценка качества контроля и механизмов влияния** 101
Таблица 36. **Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо** 103
Таблица 37. **Оценка значимости РЛ для ПЛ** 104

Перечень рисунков

Рисунок 1. **Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для кредитных организаций** 11
Рисунок 2. **Перевод значений показателей в балльную оценку соответствующих субфакторов** 17
Рисунок 3. **Непрерывная кусочно-линейная функция для оценки показателей рыночных позиций** 21
Рисунок 4. **Алгоритм определения оценки субфактора «Достаточность капитала» для банков с универсальной лицензией** 33
Рисунок 5. **Алгоритм определения оценки субфактора «Структура фондирования»** 50
Рисунок 6. **Алгоритм определения оценки субфактора «Позиция по ликвидности»** 53
Рисунок 7. **Схема оценки фактора «Менеджмент и бенефициары»** 58
Рисунок 8. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)** 88
Рисунок 10. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа** 100

Список терминов и сокращений

Определения терминов, написанных с заглавной буквы, приведены в списке ниже, далее в настоящем документе или даны в документе «Основные понятия, используемые Обществом с ограниченной ответственностью „Национальные Кредитные Рейтинги“ в Методологической и Рейтинговой деятельности» (например, определения Кредитного рейтинга, Дефолта, Экстраординарной поддержки).

LGD	Уровень потерь в случае дефолта (англ. «loss given default»)
PD	Вероятность дефолта (англ. «probability of default»)
Peer-анализ	Сравнительный анализ сопоставимых кредитных организаций
АСВ	Агентство по страхованию вкладов
БОСК	Базовая оценка собственной кредитоспособности
ИП	Индивидуальный предприниматель
КР	Кредитный рейтинг
Методология	В настоящем документе означает Методологию присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале Российской Федерации кредитным организациям, используемую Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (НКР)
МСБ / МСП	Предприятия малого и среднего бизнеса
МСФО	Международные стандарты финансовой отчётности
НДКО	Небанковская депозитно-кредитная организация
НКО	Небанковская кредитная организация
НКО-ЦК	Небанковская кредитная организация — центральный контрагент
ОКК	Оценка кредитного качества
ОСКК	Оценка собственного кредитного качества
отчётная дата	Дата наиболее актуальной отчётности, которая используется для оценки большинства субфакторов
ПЛ	Поддерживающее лицо
ПНКО	Платёжная небанковская кредитная организация
ПОД/ФТ	Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма
РВП	Резервы на возможные потери
РЛ	Рейтингуемое лицо
РМОВ	Региональные и местные органы власти
РНКО	Расчётная небанковская кредитная организация
РСБУ	Российские стандарты бухгалтерского учёта
СВА	Служба внутреннего аудита
СВК	Служба внутреннего контроля
СД	Совет директоров или аналогичный орган (например, наблюдательный совет)
ФКБС	Фонд консолидации банковского сектора
ФЛ	Физическое лицо
ЭП	Экстраординарная поддержка

1. Область применения

Данная Методология присвоения кредитных рейтингов по национальной шкале для Российской Федерации кредитным организациям (далее — «Методология») применяется Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (далее — «Агентство» или «НКР») для определения оценки собственной кредитоспособности (далее — «ОСК») и присвоения Кредитных рейтингов и Прогнозов по кредитным рейтингам по Национальной шкале Российской Федерации российским кредитным организациям (далее — «кредитная организация», «Рейтингуемое лицо», «РЛ»).

Под кредитными организациями в Методологии понимаются банки и небанковские кредитные организации (НКО) в соответствии с определениями этих терминов в Федеральном законе от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». В рамках Методологии выделяются расчётные небанковские кредитные организации (далее — «РНКО»), небанковские депозитно-кредитные организации (далее — «НДКО»), платёжные небанковские кредитные организации (далее — «ПНКО»), небанковская кредитная организация — центральный контрагент (далее — «НКО ЦК»).

2. Соответствие требованиям законодательства

Данная Методология основывается на нормах Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Сроки пересмотра Кредитных рейтингов, присвоенных по данной Методологии, не могут превышать 365 дней с даты последнего Рейтингового действия.

В целях соответствия действующему законодательству Российской Федерации и нормативным актам Банка России, а также в целях поддержания прозрачности Рейтинговой деятельности Методология подлежит пересмотру в случае:

- отступления от применяемой Методологии более 3 раз за календарный квартал при выполнении Рейтинговых действий;
- выявления возможностей существенного улучшения качественных характеристик Методологии по итогам мониторинга применения Методологии, проводимого сотрудниками Методологической группы;
- выявления несоответствия требованиям Федерального закона от 13.07.2015 г. № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона „О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)“ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и нормативным актам Банка России;
- запроса о пересмотре Методологии со стороны Службы внутреннего контроля и (или) Службы валидации Агентства.

Применение настоящей Методологии носит непрерывный характер и осуществляется вплоть до утверждения новой редакции Методологическим комитетом Агентства.

Данная Методология подлежит обязательному пересмотру в срок не позднее 1 года с даты утверждения / последнего пересмотра применяемой Методологии. В результате пересмотра в Методологию могут быть внесены изменения, или она может остаться без изменений. В процессе использования данной Методологии каждый случай отступления от неё документируется и раскрывается Агентством на официальном сайте https://www.ratings.ru при опубликовании Кредитного рейтинга или Прогноза по кредитному рейтингу с указанием причины такого отступления.

При обнаружении в данной Методологии ошибок, которые повлияли или могут повлиять на Кредитные рейтинги и (или) Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство анализирует и пересматривает её в соответствии с установленными в Агентстве процедурами. Информация о данных действиях и новая редакция Методологии направляются в Банк России в установленном Банком России порядке. Если выявленные ошибки Методологии оказывают

влияние на присвоенные ранее Кредитные рейтинги или Прогнозы по кредитным рейтингам, Агентство раскрывает данную информацию на официальном сайте по адресу https://www.ratings.ru.

Если планируемые изменения данной Методологии являются существенными (например, изменение отдельных факторов Методологии) и оказывают или могут оказать влияние на действующие Кредитные рейтинги, Агентство:

- направляет в Банк России, а также размещает на своём официальном сайте https://www.ratings.ru информацию о планируемых изменениях применяемой Методологии с указанием причин и последствий таких изменений, в том числе для Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- не позднее 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет оценку необходимости пересмотра всех Кредитных рейтингов, присвоенных в соответствии с данной Методологией;
- в срок не более 6 месяцев со дня изменения применяемой Методологии осуществляет пересмотр Кредитных рейтингов, если по результатам оценки выявлена необходимость их пересмотра.

3. Источники информации

Источниками информации для оценки собственной кредитоспособности РЛ и присвоения Кредитного рейтинга в рамках данной Методологии являются сведения публичного характера и сведения, предоставленные РЛ, в том числе по запросу Агентства (включая анкету по форме Агентства) или в рамках рейтинговой встречи аналитиков Агентства с представителями Рейтингуемого лица.

При присвоении Кредитного рейтинга Агентство может использовать следующие источники информации в любом сочетании:

1. **Общая информация об РЛ:**
   - анкета по форме Агентства;
   - устав в действующей редакции;
   - схема действующей организационной структуры РЛ;
   - схема структуры собственности РЛ (с указанием конечных бенефициаров) на отчётную дату и за 2 предыдущих года;
   - документы РЛ, регламентирующие корпоративное управление (включая акционерные соглашения и иные аналогичные документы) и управление рисками;
   - документы РЛ, определяющие стратегию развития;
   - данные, полученные в ходе рейтинговых встреч с представителями РЛ.
2. **Финансовая и управленческая отчётность РЛ, сопутствующие материалы:**
   - заверенная аудитором годовая отчётность РЛ по МСФО (в том числе заключение аудитора и примечания к отчётности) за последние 3 года;
   - квартальная / полугодовая отчётность РЛ по МСФО (включая примечания к отчётности) за последние 3 года;
   - заверенная аудитором годовая отчётность РЛ по РСБУ (включая примечания к отчётности) за последние 3 года;
   - формы отчётности РЛ, составленные в соответствии с Указанием Банка России от 08.10.2018 г. № 4927-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчётности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации» (или его более поздними аналогами);
   - квартальные отчёты и эмиссионные документы по отдельным выпускам ценных бумаг;
   - отчёты об оценке стоимости активов за последние 3 года;
   - отчётность компаний, которые могут быть рассмотрены в качестве Поддерживающего лица (далее — «ПЛ») при оценке уровня Экстраординарной поддержки (далее — «ЭП»).
3. **Публичные источники информации:**
   - информация, раскрываемая Банком России и правительством Российской Федерации;

– данные официальных статистических служб и наднациональных структур;
– информация из СМИ и других открытых источников.

4. **Макроэкономические, отраслевые прогнозы и прочие оценки Агентства.**
5. **Иная информация, которая, по мнению Агентства, является существенной для проведения рейтингового анализа**.

Основой для оценки показателей и субфакторов, используемых в Методологии, может выступать как отчётность по РСБУ, так и отчётность по МСФО. В некоторых случаях для оценки одного субфактора может одновременно использоваться и отчётность по МСФО, и отчётность по РСБУ. В этом случае ввиду различной периодичности подготовки отчётности по МСФО и РСБУ даты, используемые для оценки по РСБУ и МСФО, могут отличаться.

Агентство оставляет за собой право рассчитывать отдельные показатели, оцениваемые в рамках Методологии, с учётом ожидаемых либо произошедших, но не отражённых на отчётную дату изменений в отчётности Рейтингуемого лица, если их влияние носит, по мнению Агентства, долгосрочный характер.

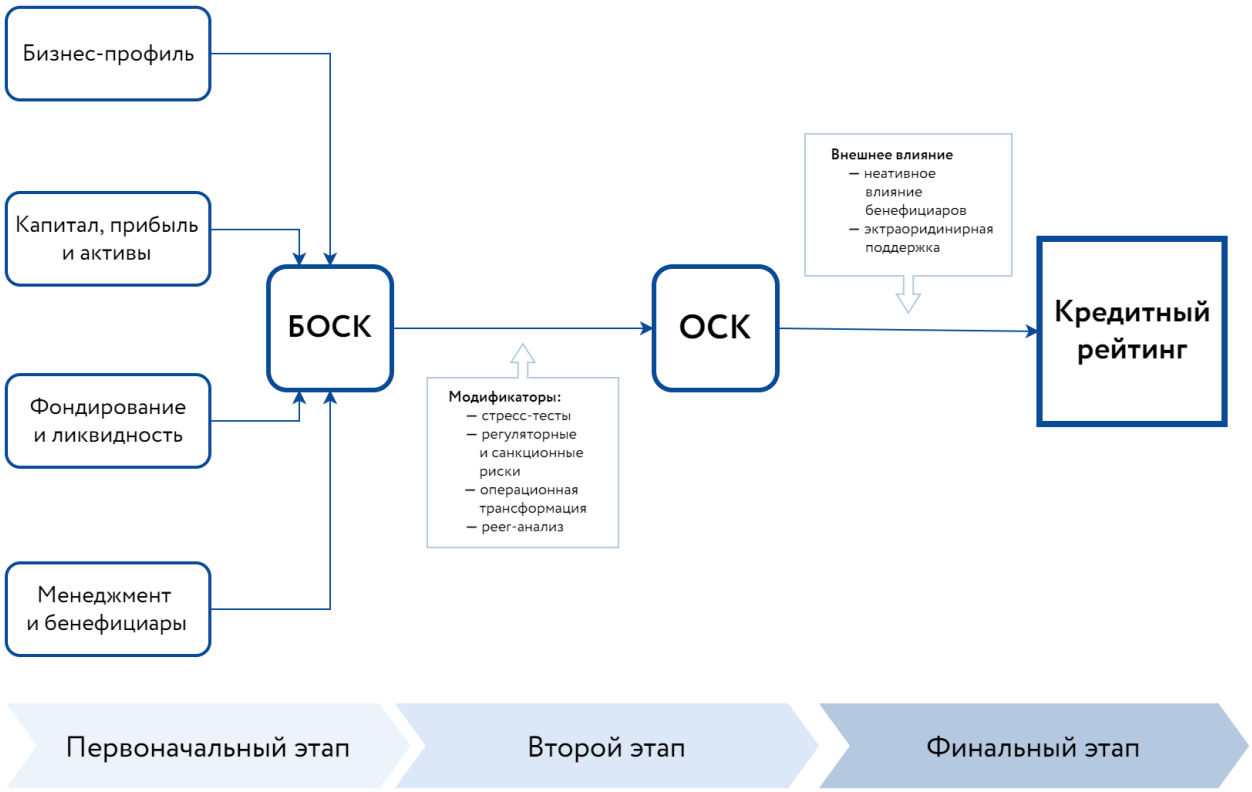
В случае недостаточности информации для применения настоящей Методологии, а также в случае, если Агентство рассматривает предоставленную информацию как недостоверную, Агентство отказывается от присвоения Кредитного рейтинга и (или) Прогноза по кредитному рейтингу или отзывает присвоенный Кредитный рейтинг и (или) Прогноз по кредитному рейтингу. Основным критерием достаточности информации является возможность осуществления полноценного анализа Рейтингуемого лица по ключевым факторам (субфакторам) Методологии. В случае предоставления неполного объёма информации Агентство имеет право принять решение о присвоении Кредитного рейтинга с учётом экспертных корректировок для отдельных факторов (субфакторов). Отсутствие какой-либо значимой информации может рассматриваться Агентством как возможность применять консервативные оценки соответствующих факторов (субфакторов) или показателей в рамках факторов (субфакторов).

4. Основные принципы Методологии, алгоритм присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

4.1. Основные этапы присвоения Кредитного рейтинга и Прогноза по кредитному рейтингу

Базовый алгоритм рейтингового анализа финансовых компаний в рамках Методологии схематично представлен на рисунке 1 ниже.

Рисунок 1. **Алгоритм присвоения Кредитного рейтинга для кредитных организаций**



На первоначальном этапе рейтингового анализа определяется базовая оценка собственной кредитоспособности (далее – «БОСК») Рейтингуемого лица на основе взвешенной суммы оценок ключевых рейтинговых факторов:

- бизнес-профиль,
- капитал, прибыль и активы,
- фондирование и ликвидность,
- менеджмент и бенефициары.

В зависимости от типа кредитной организации (банки с базовой лицензией, банки с универсальной лицензией, небанковские кредитные организации), а также специфики её бизнеса меняется алгоритм расчёта (оценки) отдельных факторов (субфакторов) либо показателей внутри факторов (субфакторов), при этом суммы весов всех факторов

(субфакторов) всегда равны 100%. Например: в силу специфики бизнеса небанковской кредитной организации при присвоении Кредитного рейтинга увеличивается вес фактора «Фондирование и ликвидность» и, соответственно, снижаются веса факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Бизнес-профиль».

В таблице 1 приведены факторы и субфакторы Методологии, а также их веса или алгоритмы их расчёта.

Таблица 1. **Структура базовой оценки собственной кредитоспособности**

Фактор (субфактор)	**Весовой коэффициент / описание иного подхода к агрегированию**		
	Банк среднее арифметическое оценок субфактора «Рыночные позиции» и фактора «Менеджмент и бенефициары»		**Небанковская кредитная организация**
	> 2	**⩽ 2**	
Бизнес-профиль, в т. ч.	**40%**	**35%**	**30%**
Рыночные позиции	20%	20%	25%
Диверсификация бизнеса	20%	15%	5%
Капитал, прибыль и активы, в т. ч.	**20%**	**15%**	**20%**
Достаточность капитала	6%	5%	7%
Рентабельность	6%	5%	9%
Склонность к риску	8%	5%	4%
Фондирование и ликвидность, в т. ч.	**15%**	**15%**	**20%**
Структура фондирования	**от 5% до 7,5%** в зависимости от доли клиентских средств в пассивах, см. формулу		0%
Позиция по ликвидности	**от 10% до 7,5%** в зависимости от доли клиентских средств в пассивах, см. формулу		20%
Менеджмент и бенефициары, в т. ч.	**25%**	**35%**	**30%**
Акционерные риски	**Менеджмент и бенефициары** = $\frac{1}{0{,}33/ShR+0{,}67/\mathbf{min}(RR,CG,RM,SP)}$, где: ShR — балльная оценка субфактора «Акционерные риски», RR — балльная оценка субфактора «Комплаенс-риски», CG — балльная оценка субфактора «Корпоративное управление», RM — балльная оценка субфактора «Управление рисками», SP — балльная оценка субфактора «Стратегическое планирование»		
Комплаенс-риски			
Корпоративное управление			
Управление рисками			
Стратегическое планирование			

Соответствие уровня БОСК и взвешенной суммы оценок факторов приведено в таблице 2. БОСК может принимать значения от ааа до ссс, при этом уровни сс, с и d на этом этапе не присваиваются.

Таблица 2. **Соответствие взвешенной суммы баллов и уровня БОСК**

Базовая оценка собственной кредитоспособности (БОСК)	Взвешенная сумма балльных оценок факторов
ааа	⩾ 6,35
аа+	[6,13; 6,35)[1]
аа	[5,91; 6,13)
аа-	[5,69; 5,91)
а+	[5,47; 5,69)
а	[5,25; 5,47)
а-	[5,00; 5,25)
bbb+	[4,75; 5,00)
bbb	[4,49; 4,75)
bbb-	[4,23; 4,49)
bb+	[3,96; 4,23)
bb	[3,68; 3,96)
bb-	[3,40; 3,68)
b+	[3,12; 3,40)
b	[2,83; 3,12)
b-	[2,20; 2,83)
ccc	< 2,20
cc	не присваивается в рамках БОСК
c	не присваивается в рамках БОСК
d	не присваивается в рамках БОСК

Вторым этапом рейтингового анализа является определение уровня ОСК путём применения к БОСК следующих ключевых модификаторов:

- стресс-тестирование капитала и ликвидности;
- регуляторные и санкционные риски;
- операционная трансформация;
- сравнительный анализ сопоставимых кредитных организаций (peer-анализ).

В зависимости от типа модификатора и его влияния на кредитное качество Рейтингуемого лица ОСК повышается в сравнении с БОСК на 1 и более уровней (ступеней) (положительное влияние модификатора), снижается аналогичным образом (отрицательное влияние модификатора) или не изменяется (условия для применения модификатора не

[1] То есть включая 6,13 [квадратная скобка] и не включая 6,35 (круглая скобка)

выполнены). Таким образом, ОСК определяется как сумма БОСК и положительных/отрицательных модификаторов (см. рисунок 1), при этом совокупное влияние всех модификаторов на ОСК ограничено диапазоном **от –3 до +2 уровней**.

Использование модификаторов позволяет учесть целый ряд факторов, касающихся бизнеса Рейтингуемого лица и условий операционной среды, которые в должной мере не отражены в БОСК. Прежде всего, использование модификаторов позволяет решить следующие задачи:

- учёт чувствительности к резкому ухудшению операционной среды (включая негативное изменение макроэкономических условий и регуляторного режима) и индивидуальным стресс-сценариям;
- повышение значимости отдельных факторов и субфакторов, если, по мнению Агентства, их влияние на кредитное качество РЛ является критическим и не в полной мере отражено в рамках БОСК;
- учёт влияния не отражённых в финансовых показателях РЛ результатов деятельности дочерних и иных аффилированных структур, включая кредитные организации, проходящие процедуру финансового оздоровления;
- учёт специфических рисков работы в отдельных сегментах финансового рынка, в том числе регуляторных новаций в отношении таких сегментов;
- учёт специфических событий и обстоятельств деятельности РЛ, влияние которых не нашло достаточного отражения в стандартных показателях, используемых при определении БОСК.

ОСК может принимать значения от aaa.ru до d, при этом уровни cc.ru, c.ru и d устанавливаются только в случае выполнения определённых условий (вне зависимости от взвешенной суммы баллов, полученной в рамках определения БОСК, и модификаторов). Правила присвоения ОСК приведены в таблице 3 ниже.

Таблица 3. **Алгоритм определения уровней ОСК**

ОСК	Условия определения уровня ОСК
от ccc.ru до aaa.ru	БОСК + результат применения положительных и отрицательных модификаторов, описанных в Методологии
cc.ru	Присваивается независимо от уровня БОСК при выполнении любого из нижеприведённых условий: – Непогашенная задолженность по привлечённым Рейтингуемым лицом средствам просрочена более чем на 3 рабочих дня, при этом ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт. – Наличие на горизонте 3 месяцев с даты присвоения Кредитного рейтинга выплат, осуществление которых в полном объёме, по мнению Агентства, невозможно либо с очень высокой вероятностью ведёт к существенному ухудшению ликвидности и нарушению исполнения других обязательств кредитной

ОСК	Условия определения уровня ОСК
	организации. – В кредитной организации введены ограничения на использование клиентами своих средств, что не может быть объяснено условиями действующих договоров либо реализацией операционных рисков вследствие форс-мажорных ситуаций (например, введение международных санкций в отношении кредитной организации), при этом текущая ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт
c.ru	Присваивается независимо от уровня БОСК при наличии любого из оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации, перечисленных в статье 189.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при этом текущая ситуация не может быть классифицирована Агентством как Дефолт
d	Соответствует определению Дефолта

Финальным этапом присвоения Рейтингуемому лицу Кредитного рейтинга является применение к ОСК фактора «Внешнее влияние». Внешнее влияние может быть как положительным, так и отрицательным. Для определения внешнего влияния Агентство использует два субфактора:

- «Негативное влияние со стороны бенефициаров»,
- «Экстраординарная поддержка».

Влияние первого субфактора может быть нулевым либо отрицательным, с максимальным снижением на 2 уровня. В случае применения субфактора «Негативное влияние бенефициаров» НКР не рассматривает возможность Экстраординарной поддержки от данного бенефициара.

Подходы к оценке вероятности Экстраординарной поддержки со стороны одного или нескольких Поддерживающих лиц описаны в соответствующем разделе Методологии. Влияние фактора Экстраординарной поддержки может быть нулевым или положительным, причём в последнем случае Кредитный рейтинг будет на 1 или несколько уровней выше ОСК. В случае присвоения ОСК на уровне d, c.ru или cc.ru Агентство исходит из предпосылки, что ЭП маловероятна, не учитывает её влияние ЭП на кредитное качество РЛ, а Кредитный рейтинг присваивается на уровне D, C.ru либо CC.ru соответственно.

Определение Прогноза по кредитному рейтингу. После присвоения Кредитного рейтинга Агентство определяет Прогноз по кредитному рейтингу. Типы Прогнозов по кредитным рейтингам, а также принципы их определения приведены в Основных понятиях, используемых Обществом с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» в Методологической и Рейтинговой деятельности. Несмотря на то, что Прогноз по

кредитному рейтингу учитывает ожидания Агентства в отношении изменения отдельных показателей Рейтингуемого лица, некоторые ожидаемые изменения, вероятность которых Агентство рассматривает как очень высокую, могут быть учтены уже при присвоении Кредитного рейтинга и, как следствие, не приниматься во внимание при определении Прогноза по кредитному рейтингу.

4.2. Особенности определения оценок субфакторов и показателей

Оценка каждого рейтингового фактора определяется исходя из балльных оценок соответствующих субфакторов в диапазоне от 1 (наихудший балл, максимально негативное влияние на оценку кредитоспособности РЛ) до 7 (наилучший балл, максимально позитивное влияние на оценку кредитоспособности РЛ).

Оценка субфактора, в свою очередь, определяется оценками отдельных количественных и качественных показателей, которые могут быть как непрерывными (т. е. балл может принимать любые действительные значения в указанном диапазоне), так и дискретными (например, натуральные числа от 1 до 7).

Если в Методологии специально не оговорено иное, расчёт базовой оценки отдельного показателя внутри указанных в Методологии границ диапазона чувствительности показателя (бенчмарков) осуществляется в соответствии с базовым подходом, то есть с помощью линейной функции:

$$\textbf{Балльная оценка} = 6 * \frac{x-\alpha}{\beta-\alpha} + 1,$$

где:

x — значение показателя,

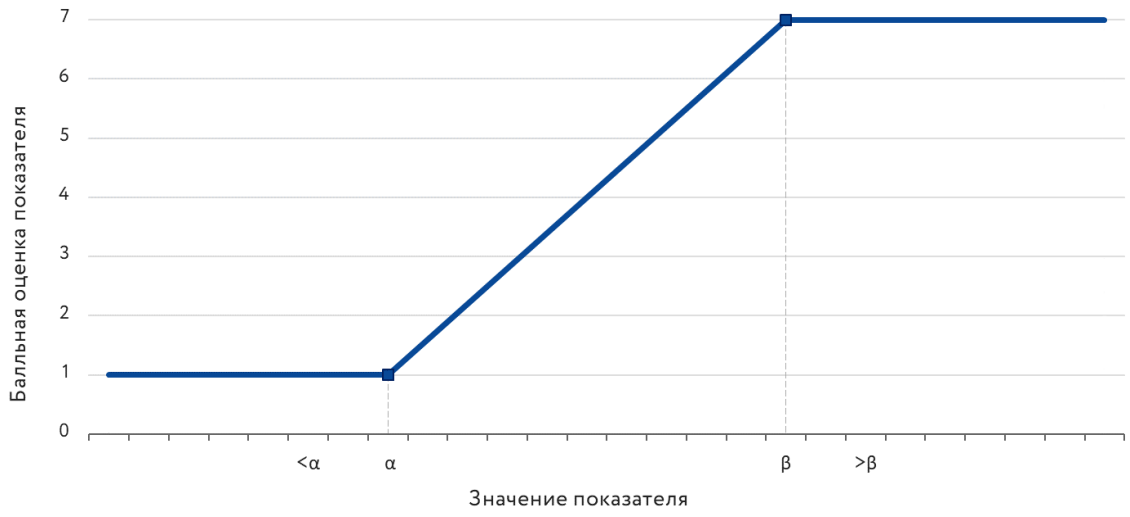
α — пороговое значение показателя, соответствующее минимальной балльной оценке (как правило, равна 1),

β — пороговое значение показателя, соответствующее максимальной балльной оценке (как правило, равна 7).

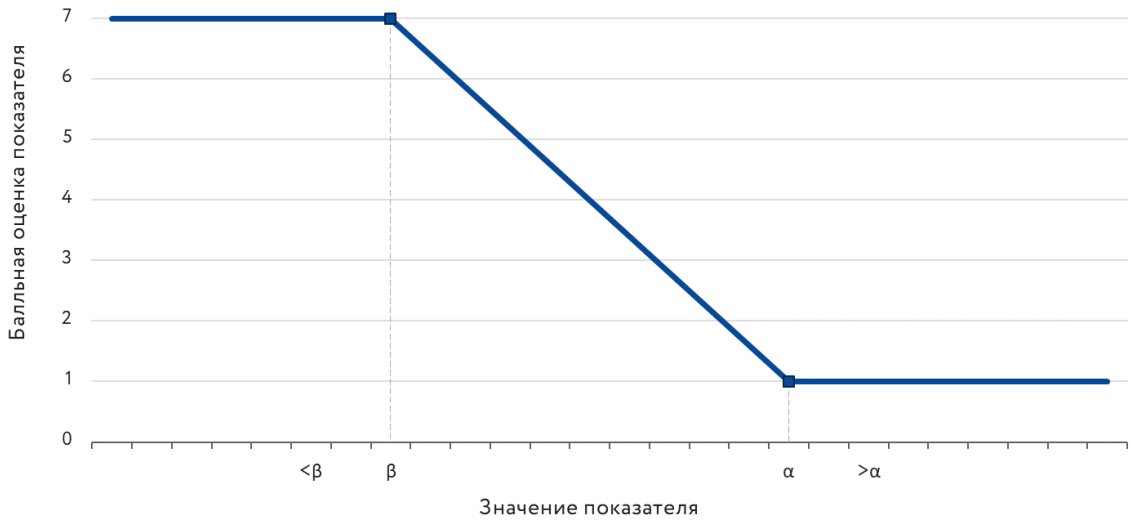
Если значение x находится вне диапазона чувствительности показателя, то есть ниже α или выше β, показателю присваивается минимальный (максимальный) балл соответственно, как это показано на рисунке 2. Под диапазоном чувствительности понимается набор значений, где изменение показателя должно влиять на его балльную оценку. Если в расчёте показателя в знаменателе используются капитал, капитал и резервы и (или) аналоги, то при отрицательном значении знаменателя балльная оценка приравнивается к 1.

Рисунок 2. **Перевод значений показателей в балльную оценку соответствующих субфакторов**

2а. Для случая β > α



2б. Для случая β < α



Оценка субфактора, как правило, формируется следующим образом:

1. На первом этапе определяется **базовая оценка субфактора**, которая может принимать значения от 1 до 7, при этом она может быть как дискретной, так и непрерывной.
2. На втором этапе применяются **обязательные корректировки**, которые могут быть положительными (увеличение базовой оценки) и отрицательными (уменьшение базовой оценки). Обязательные корректировки применяются автоматически при выполнении соответствующих условий.

В отличие от базовой оценки, которая может быть как дискретной, так и непрерывной, обязательные корректировки всегда носят дискретный характер (вычет / добавление определённого числа, либо ограничение максимального балла за базовую оценку).

3. На третьем этапе применяются положительные (отрицательные) **экспертные корректировки**. Решение о (не)применении экспертной корректировки остаётся на усмотрение аналитиков Агентства. Стандартный шаг при применении экспертных корректировок — 0,25 балла, но в случае субфакторов и показателей с большими весами могут применяться корректировки меньшего размера.

Оценка субфактора на какую-либо дату представляет собой сумму базовой оценки и положительных (отрицательных) корректировок. Например, если базовая оценка равна 2,5 балла, при этом Методологией предусмотрен обязательный вычет 0,5 балла, а также применена отрицательная экспертная корректировка в размере 0,5 балла, то итоговая оценка составит 1,5 балла. Если в рамках субфактора используется взвешивание по периодам, то оно применяется после корректировок оценки субфактора на каждую дату. Итоговая оценка не может принимать значения выше 7 и ниже 1.

Как правило, оценка субфактора равна средневзвешенному значению 2 оценок: на отчётную дату (вес — 65%) и на дату на 12 месяцев ранее отчётной (вес — 35%). Исключение составляют:

- показатели, входящие в субфактор «Достаточность капитала;
- показатель «Нормированная стоимость клиентских средств» в рамках субфактора «Структура фондирования» и все показатели субфактора «Позиция по ликвидности» (особенности их агрегирования приведены в соответствующих разделах Методологии);
- ситуации, когда за последние 12 месяцев РЛ претерпело кардинальные изменения (например, связанные с объединением или выделением бизнеса), что делает нерелевантными данные на более ранние даты. В этом случае вес даты на 12 месяцев ранее отчётной (за период в 12 месяцев перед отчётным периодом) может быть перераспределён на отчётную дату (отчётный период).

Числовые значения в формулах и таблицах Методологии могут округляться, количество десятичных знаков определяется спецификой показателя.

5. Факторы определения базовой оценки собственной кредитоспособности

5.1. Бизнес-профиль

Цель оценки бизнес-профиля — проанализировать сильные стороны и риски действующей бизнес-модели кредитной организации, а также их текущее и потенциальное влияние на ключевые финансовые показатели, определяющие кредитное качество Рейтингуемого лица. Как правило, итоговая оценка бизнес-профиля является относительно стабильной на долгосрочном горизонте и не подвержена резким изменениям, в отличие от финансовых показателей, которые более динамичны. Тем не менее ряд событий может обусловить существенное изменение итоговой оценки бизнес-профиля, среди них: неорганический рост бизнеса за счёт слияний / поглощений, смена бизнес-модели, введение регулятивных ограничений в отношении деятельности Рейтингуемого лица.

Как показано в таблице 1, оценка бизнес-профиля складывается из взвешенных оценок субфакторов «Рыночные позиции» и «Диверсификация бизнеса».

5.1.1. Рыночные позиции

Цель оценки субфактора — определить конкурентные позиции кредитной организации на рынке в целом и в ключевых направлениях бизнеса. Как правило, сильные рыночные позиции характеризуются следующими параметрами:

- широкая продуктовая линейка;
- высокая лояльность клиентов бренду кредитной организации;
- сильные переговорные позиции кредитной организации;
- возможности формировать качественную и стабильную клиентскую базу;
- возможности использовать ценовые и неценовые преимущества для привлечения и удержания клиентов.

Сильные рыночные позиции чаще всего напрямую связаны с размером бизнеса кредитной организации, что позволяет ей добиваться большей диверсификации (в том числе географической) активов и пассивов, а также заметно снижать долю постоянных расходов благодаря эффекту масштаба.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка рыночных позиций для кредитных организаций, проходящих процедуру финансового оздоровления, определяется как среднее значение показателя «место по величине активов (за вычетом резервов)» за 12 месяцев.

Базовая оценка рыночных позиций остальных кредитных организаций определяется как минимальная из оценок следующих показателей:

– место по величине активов (за вычетом резервов), скорректированное с учётом нестабильных компонентов, — среднее значение за 12 месяцев;
– место по величине собственного капитала, скорректированное с учётом нестабильных / разовых компонентов, — среднее значение за 12 месяцев.

В качестве собственного капитала используется значение регулятивного капитала, рассчитанного в соответствии с требованиями стандарта «Базель III». Места по активам и капиталу, скорректированные с учётом нестабильных компонентов, определяются на основании соответствующего рэнкинга кредитных организаций на банковском рынке Российской Федерации, составляемого Агентством. Агентство корректирует значения активов и собственного капитала, используемые для составления рэнкингов, чтобы исключить влияние разовых и иных нестабильных компонентов, которые существенно искажают рыночные позиции на отчётную дату. В частности, в качестве таких компонентов могут выступать крупные кредиты, выданные одновременно с привлечением сопоставимого депозита от этого заёмщика или его связанного лица; единоразовое признание доходов от привлечения средств по ставке ниже рыночной; единоразовое признание доходов / расходов от переоценки основных средств и инвестиционной недвижимости.

Для оценки рыночных позиций РЛ используется непрерывная кусочно-линейная функция, при этом оценка может принимать значения от 1 до 6 баллов (x — место по величине активов или место по величине собственного капитала):

$$\textbf{Рыночные позиции} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } x \geqslant 200 \\ -0{,}02 * x + 5, \text{ если } 50 \leqslant x < 200 \\ -0{,}0(4) * x + 6{,}(2), \text{ если } 5 < x < 50 \\ \mathbf{6}, \text{ если } x \leqslant 5 \end{cases},$$

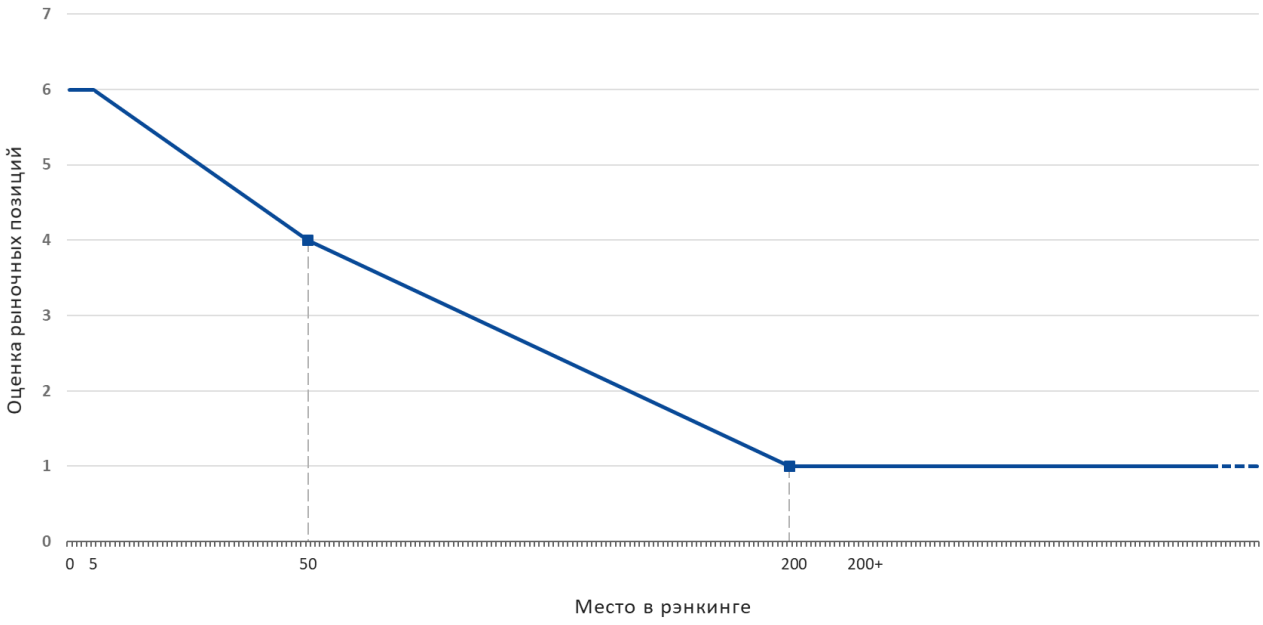
График этой функции приведён на рисунке 3, а в таблице 4 приведены значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки. Место, соответствующее баллу 1, как правило, ежегодно актуализируется в рамках пересмотра Методологии с учётом числа кредитных организаций, покинувших рынок, но ранее претендовавших на балл выше 1.

Таблица 4. **Определение оценки показателей рыночных позиций**

	Балльная оценка					
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Место в рэнкинге по чистым активам/капиталу	⩾ 200	150	100	**50***	27	⩽ 5

* Здесь и в последующих таблицах тёмно-красным цветом выделены точки перегиба непрерывной кусочно-линейной функции (при наличии).

Рисунок 3. **Непрерывная кусочно-линейная функция для оценки показателей рыночных позиций**



Обязательные корректировки оценки субфактора

Базовая оценка субфактора «Рыночные позиции» корректируется в следующих случаях:

– *Положительная* корректировка, учитывающая долю Рейтингуемого лица в совокупном объёме привлечённых российскими банками средств физических лиц, включая остатки на эскроу-счетах:
  - **+0,1 балла**, если доля превышает 2%;
  - **+0,5 балла**, если доля превышает 5%.

– *Отрицательная* корректировка в размере 0,5 балла максимум, учитывающая критически низкий (менее 100 млн руб. для банков и менее 50 млн руб. для НКО) уровень превышения абсолютного размера регулятивного капитала кредитной организации над его нормативным значением, установленным для данного типа кредитной организации. Для целей данной корректировки для банков с универсальной лицензией в качестве нормативного значения рассматривается 1 млрд руб.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Рыночные позиции». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–1,5; 1,5]**.

А. Универсальный характер деятельности и полнота продуктовой линейки: +0,5 балла максимум.

Корректировку могут получить банки, которые, помимо стандартного набора услуг универсального банка (кредиты и депозиты для юридических и физических лиц, расчётно-

кассовое обслуживание), могут сопровождать сделки международного, торгового и структурированного финансирования, поддерживают отвечающую современным требованиям инфраструктуру дистанционного обслуживания, обладают значительными преимуществами в привлечении клиентов, расширенными возможностями кросс-продаж и большей гибкостью в выборе стратегии развития. Данная корректировка может быть применена также в отношении головной кредитной организации банковской группы в случае, если универсальный характер бизнеса достигается за счёт деятельности дочерних кредитных организаций.

Б. Сильные позиции в отдельных сегментах: +1,5 балла максимум.

Корректировку от **плюс 1** до **плюс 1,5 балла** могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют оба следующих условия:

- в основе сильных рыночных позиций РЛ лежат эксклюзивные инфраструктурные функции (например, центрального контрагента или центрального депозитария), что недостаточно отражено в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций;
- указанные функции обеспечивают преобладающую долю операционных доходов РЛ, существенного сокращения которых не ожидается.

Положительную корректировку в размере до **1 балла максимум** могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют все следующие условия:

- РЛ обладает сильными позициями в отдельном значимом сегменте банковского рынка, однако этот факт не находит отражения в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций;
- работа в данном сегменте обеспечивает значимую часть прибыли РЛ;
- Агентство ожидает, что темпы роста данного сегмента банковского рынка будут превышать темпы роста активов банковского сектора на горизонте не менее 12 месяцев;
- Агентство ожидает укрепления или сохранения позиций РЛ в указанном сегменте банковского рынка на горизонте не менее 12 месяцев;
- Агентство ожидает, что работа в указанном сегменте банковского рынка позитивно отразится на кредитном качестве РЛ.

Положительную корректировку в размере до **0,5 балла максимум** могут получить Рейтингуемые лица, которые выполняют все следующие условия:

- РЛ обладает сильными позициями в отдельном значимом сегменте банковского рынка, однако этот факт не находит отражения в рэнкингах, используемых для базовой оценки рыночных позиций;
- работа в данном сегменте обеспечивает значимую часть прибыли Рейтингуемого лица;
- Агентство ожидает, что темпы роста данного сегмента банковского рынка не превысят темпов роста активов банковского сектора на горизонте не менее

12 месяцев;

- Агентство ожидает сохранения позиций РЛ в указанном сегменте рынка;
- Агентство ожидает, что работа в указанном сегменте банковского рынка не окажет негативного влияния на кредитное качество РЛ.

При определении величины данной корректировки учитывается разница между базовой оценкой субфактора и баллом, который мог бы быть получен в случае использования иного рэнкинга, более корректно отражающего рыночные позиции кредитной организации (например, рэнкинга по чистой прибыли).

В. Слабые показатели рентабельности: –0,5 балла максимум.

Корректировка может применяться, если оценка за место в рэнкинге по чистой прибыли (определяется аналогично алгоритму на рисунке 3 и в таблице 4) более чем на 2 балла ниже базовой оценки, при этом слабая рентабельность осложняет укрепление / поддержание рыночных позиций РЛ. Как правило, под ситуацией, осложняющей укрепление / поддержание рыночных позиций, понимается убыточность кредитной организации на протяжении двух и более лет.

Г. Специализация на нестабильном сегменте: –1 балл максимум.

Корректировка позволяет учесть высокую вероятность ухудшения существующих конкурентных позиций по причине спада в ключевом сегменте либо ужесточения его регулирования, что ограничит возможности роста РЛ. Если кредитная организация имеет возможность компенсировать потерю доходов за счёт других сегментов рынка, а её бизнес-процессы уже учитывают перспективные изменения в регулировании, влияние корректировки не может превышать 0,5 балла.

Д. Рискованная бизнес-модель: –1,5 балла максимум.

Корректировка применяется в случае кратковременного улучшения рыночных позиций вследствие реализации бизнес-модели с повышенным риском. К основным признакам такой модели Агентство относит:

- органический (не связанный с присоединением иных кредитных организаций) темп прироста привлечённых средств юридических и физических лиц превышает, суммарно либо по отдельности, 80% в годовом выражении, причём такие средства формируют, суммарно либо по отдельности, 30% и более пассивов РЛ;
- массированное использование демпинга как главного инструмента формирования спроса на услуги кредитной организации в ключевых для неё сегментах рынка;
- наращивание активов и внебалансовых обязательств кредитного характера преимущественно за счёт принятия более высоких (по сравнению со среднерыночным уровнем) рисков;
- формирование кредитного портфеля юридических лиц преимущественно за счёт привлечённых средств физических лиц.

В случае выполнения любого из указанных выше условий базовая оценка рыночных позиций может быть **снижена максимум на 1,5 балла** в зависимости от мнения Агентства относительно степени влияния бизнес-модели на рыночные позиции и финансовые показатели, а также стабильности достигнутых рыночных позиций в среднесрочной перспективе.

5.1.2. Диверсификация бизнеса

Цель оценки субфактора — определить степень диверсификации бизнеса в разрезе активов, операционного дохода и клиентской базы, в том числе уровень кэптивности (концентрации на сторонах, связанных с Рейтингуемым лицом).

Как правило, чем более диверсифицирована бизнес-модель по направлениям деятельности и контрагентам, тем устойчивее финансовое положение кредитной организации в случае внешних потрясений. Наоборот, чрезмерная концентрация бизнеса на одном направлении деятельности либо ограниченном числе контрагентов усиливает подверженность кредитной организации рискам вследствие ухудшения экономической ситуации в отдельных сегментах банковского рынка и (или) финансового положения отдельных контрагентов. Дополнительным фактором риска выступает кредитование аффилированных лиц в значительных объёмах, что повышает чувствительность финансового результата кредитной организации к финансовому состоянию акционеров (конечных бенефициаров) и их бизнес-партнёров, а также сопряжено с повышенными регуляторными рисками в случае недостаточно полного раскрытия объёмов финансирования аффилированных лиц.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка диверсификации бизнеса определяется как сумма взвешенных оценок двух показателей:

i. Диверсификация по контрагентам. Вес оценки в рамках субфактора — 54%.

ii. Диверсификация по сегментам. Вес оценки в рамках субфактора — 46%.

i. Диверсификация по контрагентам

Оценка диверсификации по контрагентам определяется по следующей формуле:

$$\textbf{Диверсификация по контрагентам} = \textbf{min}\,(\text{top5\%; top1; top10}),$$

где:

top5% — оценка показателя «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу»;

top1 — оценка показателя «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу»;

top10 — оценка показателя «10 крупнейших вложений к капиталу и резервам».

Под регулятивным капиталом Агентство подразумевает собственные средства, рассчитанные в соответствии с требованиями Банка России в рамках оценки нормативов

достаточности капитала. Агентство оценивает риск-позицию по контрагенту (группе связанных контрагентов) как крупную, если она превышает 5% регулятивного капитала кредитной организации.

При оценке показателя «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу» учитывается максимальная риск-позиция на одного контрагента (группу связанных контрагентов), за вычетом риск-позиций контрагентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru, если такие риск-позиции несут преимущественно кредитный риск.

При определении значения показателя «10 крупнейших вложений к капиталу и резервам» под вложением подразумевается номинальная (до вычета резервов) стоимость активов и внебалансовых обязательств, приходящихся на контрагента (группу связанных контрагентов) и несущих кредитный и (или) ценовой риск (риск обесценения вложений), за вычетом несущих преимущественно кредитный риск вложений, приходящихся на контрагентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru. Приоритет при расчёте показателя отдаётся данным по МСФО (здесь и далее в аналогичных случаях — при наличии в распоряжении НКР отчётности по МСФО за период, отстоящий от текущей даты не более чем на 8 месяцев). Если в распоряжении НКР нет отчётности РЛ по МСФО, в знаменателе показателя используется сумма основного капитала и резервов под обесценение, сформированных по активам и внебалансовым обязательствам.

Для показателей «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу для РНКО» и «10 крупнейших вложений к капиталу и резервам» используется базовый подход. Показатели «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу, кроме РНКО» и «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу» рассчитываются с использованием непрерывных кусочно-линейных функций по следующим формулам (x — значение показателя):

Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу, кроме РНКО

$$\textbf{top5\%} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } & x \geqslant 600\% \\ -1{,}14 * x + 7{,}86, \text{ если } & 250\% \leqslant x < 600\% \\ -x + 7{,}5 \text{ если } & 50\% < x < 250\% \\ \mathbf{7}, \text{ если } & x \leqslant 50\% \end{cases}$$

Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу

Для банков с базовой лицензией:

$$\textbf{top1} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } & x \geqslant 25\% \\ -37{,}5 * x + 10{,}38, \text{ если } & 17\% \leqslant x < 25\% \\ -42{,}86 * x + 11{,}29, \text{ если } & 10\% < x < 17\% \\ \mathbf{7}, \text{ если } & x \leqslant 10\% \end{cases}$$

Для банков с универсальной лицензией и НКО:

$$\textbf{top1} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } & x \geqslant 30\% \\ -37{,}5 * x + 12{,}25, \text{ если } & 22\% \leqslant x < 30\% \\ -42{,}86 * x + 13{,}43, \text{ если } & 15\% < x < 22\% \\ \mathbf{7}, \text{ если } & x \leqslant 15\% \end{cases}$$

В таблице 5 ниже приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Алгоритмы оценки отличаются в зависимости от типа кредитной организации (банки с базовой лицензией, банки с универсальной лицензией, РНКО, иные небанковские кредитные организации).

Таблица 5. **Определение оценки показателей диверсификации по контрагентам**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу (top5%)							
кроме РНКО	⩾ 600%	512,5%	425%	337,5%	250%	150%	⩽ 50%
РНКО*	⩾ 90%	80%	70%	60%	55%	50%	⩽ 45%
Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу (top1)							
в банках с базовой лицензией	⩾ 25%	22,3%	19,7%	17%	14,7%	12,3%	⩽ 10%
в банках с универсальной лицензией и НКО	⩾ 30%	27,3%	24,7%	22%	19,7%	17,3%	⩽ 15%
10 крупнейших вложений к капиталу и резервам (top10)	⩾ 250%	222%	193%	165%	137%	108%	⩽ 80%

* Для НКО в качестве аналога показателя может использоваться максимальное значение норматива Н16 «Максимальная совокупная величина кредитов клиентам — участникам расчётов на завершение расчётов» за последние 12 месяцев без учёта риск-позиций контрагентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru.

В случае высокой волатильности показателей «Крупные риск-позиции к регулятивному капиталу» и «Крупнейшая риск-позиция к регулятивному капиталу» НКР может использовать в расчётах максимальные или средние значения этих показателей за последние 12 месяцев.

ii. Диверсификация по сегментам

Оценка показателя определяется как среднее взвешенное из оценок показателей с плавающими весами, описанных в таблице 6. При расчёте доли в активах кредитов

юридическим лицам и в числителе, и в знаменателе используются значения до вычета резервов, при этом приоритет отдаётся данным из отчётности по МСФО.

Таблица 6. **Веса показателей диверсификации по сегментам**

Группа показателей	Вес группы показателей	Показатель	Вес показателя в группе показателей
Отраслевая концентрация	плавающий вес **от 0% до 91%**, определяется по формуле: 1,3 * **min** (70%; доля в активах кредитов ЮЛ)	Концентрация кредитов на крупнейшей отрасли	60%
		Концентрация кредитов на 3 крупнейших отраслях	40%
Продуктовая диверсификация	плавающий вес **от 9% до 100%**, определяется как: 100% за вычетом веса отраслевой концентрации	Диверсификация операционного дохода	30%
		Диверсификация активов и внебалансовых обязательств	70%

Для оценки диверсификации операционного дохода, активов и внебалансовых обязательств используется базовый подход. Показатели концентрации кредитов на крупнейшей отрасли (Ind1) и на трёх крупнейших отраслях (Ind3) рассчитываются с использованием непрерывных кусочно-линейных функций по следующим формулам (x — значение показателя).

$$\textbf{Ind1} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } & x \geqslant 3{,}5 \\ -1{,}2 * x + 5{,}2, \text{ если } & 1 \leqslant x < 3{,}5 \\ -3{,}75 * x + 7{,}75, \text{ если } & 0{,}2 < x < 1 \\ \mathbf{7}, \text{ если } & x \leqslant 0{,}2 \end{cases}$$

$$\textbf{Ind3} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } & x \geqslant 4{,}35 \\ -x + 5{,}35, \text{ если } & 1{,}35 \leqslant x < 4{,}35 \\ -3{,}3(3) * x + 8{,}5, \text{ если } & 0{,}45 < x < 1{,}35 \\ \mathbf{7}, \text{ если } & x \leqslant 0{,}45 \end{cases}$$

В таблице 7 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Таблица 7. **Определение оценки показателей диверсификации по сегментам**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Концентрация кредитов на крупнейшей отрасли (Ind1)	⩾ 3,50	2,67	1,83	**1,00**	0,73	0,47	⩽ 0,2
Концентрация кредитов на 3 крупнейших отраслях (Ind3)	⩾ 4,35	3,35	2,35	**1,35**	1,05	0,75	⩽ 0,45
Диверсификация операционного дохода	⩾ 0,50	0,44	0,38	0,33	0,27	0,21	⩽ 0,15
Диверсификация активов и внебалансовых обязательств	⩾ 0,50	0,44	0,38	0,33	0,27	0,21	⩽ 0,15

Концентрация кредитов на крупнейшей отрасли и на 3 крупнейших отраслях рассчитывается как отношение кредитов, выданных юридическим лицам крупнейшей отрасли или трёх крупнейших отраслей (до вычета резервов), к капиталу и резервам по кредитному портфелю. При определении значений показателей отраслевой концентрации приоритет отдаётся данным из отчётности по МСФО. Исходные данные об отраслевой концентрации могут быть скорректированы, в частности, путём:

- объединения нескольких отраслей, если такие отрасли тесно связаны;
- добавления иных компонентов активов, несущих преимущественно кредитный риск (в том числе чистые инвестиции в лизинг, факторинг, долговые ценные бумаги), в этом случае в знаменатель показателя добавляются также резервы по соответствующему виду активов.

Для оценки диверсификации операционного дохода используется индекс Херфиндаля — Хиршмана, рассчитанный по структуре источников формирования операционного дохода. Ниже приведён перечень основных, наиболее распространённых источников операционного дохода:

1. Процентные доходы:
   - по средствам, предоставленным министерству финансов Российской Федерации, органам власти и внебюджетным фондам;
   - по кредитам субъектам малого и среднего бизнеса (МСБ) (без учёта сделок РЕПО);
   - по кредитам крупным корпоративным клиентам (без учёта сделок РЕПО);
   - по ипотечным кредитам физическим лицам (ФЛ);
   - по автокредитам и прочим обеспеченным кредитам ФЛ;
   - по необеспеченным кредитам ФЛ;
   - по средствам, размещённым в кредитных организациях и Банке России (включая сделки РЕПО);

- по сделкам РЕПО с некредитными организациями;
- по вложениям в долговые обязательства (облигации, векселя и иные долговые ценные бумаги);
- по иным операциям, не отражённым выше.

2. Комиссионные доходы:
   - за открытие и ведение банковских счетов;
   - за расчётно-кассовое обслуживание;
   - за осуществление переводов денежных средств;
   - за осуществление документарных операций, включая выдачу гарантий, аккредитивов и поручительств;
   - за проведение операций с валютными ценностями;
   - за оказание посреднических услуг по брокерским и аналогичным договорам;
   - за услуги по реализации страховых и пенсионных продуктов;
   - за иные операции, не отражённые выше.
3. Прочие чистые доходы:
   - по операциям с ценными бумагами (включая переоценку);
   - по операциям с иностранной валютой и драгоценными металлами (включая переоценку);
   - по операциям с производными финансовыми инструментами (включая переоценку).
4. Иные доходы (включая доходы от небанковской деятельности).

Из расчёта индекса Херфиндаля — Хиршмана исключаются отрицательные компоненты (как правило, речь идёт о чистых доходах, которые могут принимать как положительные, так и отрицательные значения).

Оценка диверсификации активов и внебалансовых обязательств предполагает применение модифицированного индекса Херфиндаля — Хиршмана, рассчитанного по структуре активов и внебалансовых обязательств с учётом уровня риска разного типа активов и внебалансовых обязательств. С этой целью активы и внебалансовые обязательства разбиваются на два типа по степени рискованности. Каждой группе присваивается весовой коэффициент — 1 либо 1,5. Далее квадрат доли каждого типа активов и внебалансовых обязательств взвешивается с учётом соответствующего коэффициента.

<u>Активы и внебалансовые обязательства, учитываемые с коэффициентом 1:</u>

- ипотечные ссуды ФЛ;
- автокредиты и иные обеспеченные потребительские ссуды ФЛ (т. е. без учёта кредитов ФЛ на развитие бизнеса);
- выданные гарантии;
- обеспеченные кредиты, лизинговое и факторинговое финансирование МСБ, в том числе ИП;
- коммерческие кредиты, лизинговое и факторинговое финансирование крупных корпоративных клиентов, включая сделки обратного РЕПО;

- кредиты и прочие средства, предоставленные министерству финансов Российской Федерации, иным органам власти и внебюджетным фондам;
- денежные средства, средства в коммерческих банках и Банке России, включая депозиты и сделки обратного РЕПО;
- вложения в котируемые долговые ценные бумаги.

Активы, учитываемые с коэффициентом 1,5:

- необеспеченные кредиты ФЛ;
- обеспеченные кредиты ФЛ на развитие бизнеса;
- необеспеченные кредиты МСБ, в том числе ИП;
- проектное финансирование крупных корпоративных клиентов
- некотируемые долговые ценные бумаги;
- долевые ценные бумаги;
- основные средства, инвестиционная недвижимость и прочие активы.

В зависимости от специфики бизнеса Рейтингуемого лица Агентство может дополнять приведённые выше списки источников формирования операционного дохода и типов активов, что особенно важно для НКО и банков, специализирующихся на отдельных узких продуктовых сегментах, а также агрегировать источники операционного дохода (например, объединить разные по сути, но приходящиеся на одну группу аффилированных лиц источники дохода).

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к оценке, полученной путём суммирования базовой оценки рыночных позиций и соответствующих обязательных корректировок. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–1,5; 0]**.

А. Географическая концентрация: –0,5 балла максимум.

Корректировка применяется в случае существенной концентрации доходных активов и (или) операционных доходов Рейтингуемого лица в одном субъекте Российской Федерации (кроме субъектов Российской Федерации с крупной диверсифицированной экономикой).

Б. Высокая концентрация на узком сегменте: –1,5 балла максимум.

Корректировка может быть применена, если для Рейтингуемого лица характерна существенная (более 10%) концентрация активов и (или) доходов на узком сегменте с повышенной волатильностью, которая не учтена в должной мере в базовой оценке показателя «Диверсификация по сегментам». В качестве узкого сегмента НКР может рассматривать как продуктовый сегмент (например, нецелевое кредитование физических лиц без обеспечения, трансграничные переводы, расчётно-кассовое обслуживание малого бизнеса), так и отрасль с повышенным уровнем риска (в частности, отрасли, где уровень просроченной задолженности превышает среднерыночные значения либо для них характерна

такая ситуация в периоды экономических спадов). Кроме того, корректировка может учитывать повышенную концентрацию комиссионных доходов, оборотов по расчётным, брокерским и прочим операциям на узкой группе контрагентов, поскольку базовая оценка субфактора обычно не отражает данный аспект. При оценке концентрации на узком сегменте учитывается информация как о кредитном портфеле, так и об иных компонентах активов, включая портфель ценных бумаг, лизинговое и факторинговое финансирование. Например, основанием для применения корректировки может быть концентрация на облигациях компаний из отрасли с повышенным уровнем риска.

В. Соблюдение нормативов концентрации: –1,5 балла максимум.

Корректировка применяется в случае, если для РЛ характерен повышенный риск нарушения ключевых нормативов Банка России, ограничивающих уровень концентрации рисков (Н5цк, Н6, Н7, Н16, Н16.1, Н25 и другие, а также нормативы концентрации для участников банковских групп), если такой риск не отражён в достаточной мере при оценке показателя «Диверсификация по контрагентам».

Повышенный риск нарушения нормативов может быть связан как с близостью фактических значений к максимально допустимым, так и с недостаточно широкой трактовкой Рейтингуемым лицом критериев взаимосвязанности заёмщиков (в том числе связанных с РЛ).

Величина корректировки определяется индивидуально в зависимости от оценки показателя «Диверсификация по контрагентам», а также близости нормативов концентрации к максимально допустимым значениям. Для нормативов Н6 и Н25, как правило, критическим считается приближение значений к нормативному максимуму ближе, чем на 1 процентный пункт (п. п.). Однако в зависимости от специфики риск-позиций, участвующих в расчёте нормативов, аналитики Агентства могут применить более консервативный подход (например, в случае преобладания среди крупных риск-позиций валютных кредитов).

Максимальный размер корректировки (**минус 1,5 балла**) может быть применён в случае нарушения любого из указанных нормативов в течение последних 12 месяцев.

Г. Кэптивность бизнеса: –1 балл максимум.

Корректировка может быть применена, если для Рейтингуемого лица характерна повышенная концентрация доходов на операциях со связанными с РЛ сторонами, которая не учтена в должной мере в базовой оценке показателей «Диверсификация по контрагентам» или «Диверсификация по сегментам», а также при выполнении любого из следующих условий:

- доходы от операций со связанными сторонами составляют от 5% до 10% суммы процентных и комиссионных доходов **(минус 0,5 балла максимум)**;
- доходы от операций со связанными сторонами превышают 10% суммы процентных и комиссионных доходов (**минус 1 балл максимум**);

- отношение валовой суммы (до вычета резервов) активов, приходящихся на связанные с РЛ стороны за вычетом стабильной части средств, привлечённых от связанных сторон, к сумме капитала и резервов составляет от 15% до 60% **(минус 0,5 балла максимум)**;
- отношение валовой суммы (до вычета резервов) активов, приходящихся на связанные с РЛ стороны за вычетом стабильной части средств, привлечённых от связанных сторон, к сумме капитала и резервов составляет более 60% **(минус 1 балл максимум)**.

Стабильная часть средств, привлечённых от связанных сторон, определяется с учётом сроков, оставшихся до их погашения (для срочных средств), наличия условий о неснижаемых остатках, исторической волатильности (прежде всего, остатков на расчётных счетах), финансового положения связанных сторон (неустойчивое финансовое положение связанных сторон является основанием для классификации средств, привлечённых от связанных сторон, как неустойчивых). Кроме того, стабильная часть средств, привлечённых от связанных сторон, не может превышать 80% от общей суммы средств, привлечённых от связанных сторон.

5.2. Капитал, прибыль и активы

Агентство рассматривает капитал, прибыль и активы кредитной организации в рамках одного фактора, поскольку:

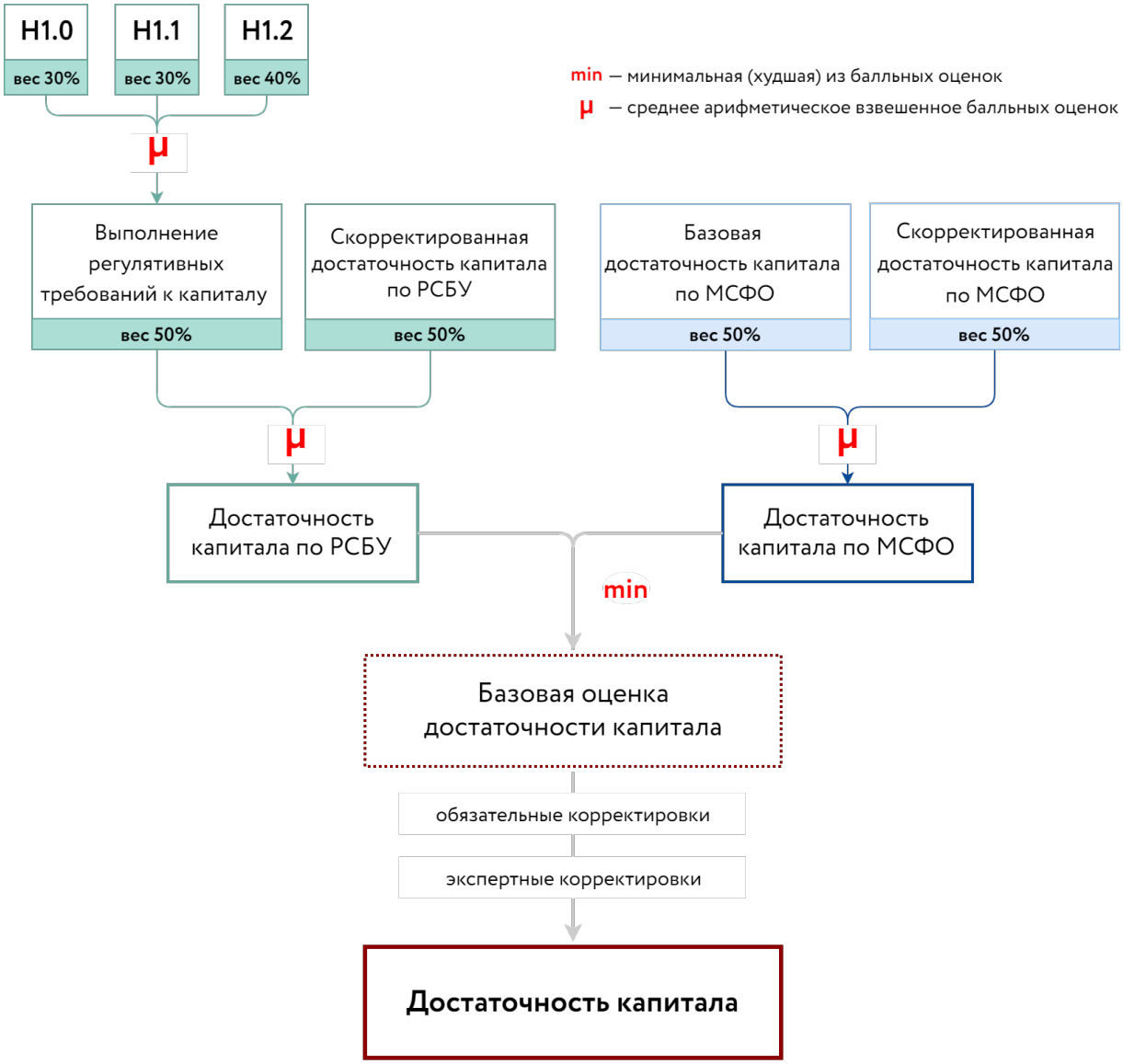
- капитал служит основой для роста активов, а также основным буфером для покрытия непредвиденных (и не отражённых в резервах) убытков;
- прибыль выступает основным источником генерации капитала;
- качество активов, обусловленное в том числе политикой в области рисков, оказывает влияние на прибыль и капитал.

Оценка фактора «Капитал, прибыль и активы» представляет собой взвешенную сумму балльных оценок субфакторов «Достаточность капитала», «Рентабельность» и «Склонность к риску», при этом их веса зависят от типа кредитной организации (см. таблицу 1).

5.2.1. Достаточность капитала

Схема алгоритма определения оценки субфактора «Достаточность капитала» (для банков с универсальной лицензией) представлена на рисунке 4 ниже.

Рисунок 4. **Алгоритм определения оценки субфактора «Достаточность капитала» для банков с универсальной лицензией**



Базовая оценка субфактора

Базовая оценка субфактора для банков равна минимальному из значений двух показателей:

- достаточность капитала по РСБУ;
- достаточность капитала по МСФО.

Выбор минимальной оценки позволяет учесть как регуляторные требования, так и важные для оценки кредитного качества особенности отражения операций в отчётности по МСФО. Для НКО и банков, которые не предоставили Агентству отчётность по МСФО, базовая оценка субфактора определяется только достаточностью капитала по РСБУ. Ввиду различной периодичности подготовки отчётности по МСФО и РСБУ даты, используемые для оценки достаточности капитала по РСБУ и МСФО, могут различаться.

Оценка достаточности капитала по РСБУ определяется как взвешенная сумма оценок двух показателей:

- оценка выполнения регулятивных требований к капиталу (вес — 50%);
- оценка скорректированной достаточности капитала по РСБУ (вес — 50%).

Оценка достаточности капитала по МСФО определяется как взвешенная сумма оценок двух показателей:

- BCA_{ifrs} — базовая достаточность капитала по МСФО (вес — 50%);
- CCA_{ifrs} — скорректированная достаточность капитала по МСФО (вес — 50%).

Эти показатели рассчитываются по следующим формулам:

$$BCA_{ifrs} = \frac{SE_{ifrs}}{A_{ifrs} - A_0}$$

$$CCA_{ifrs} = \frac{SE_{ifrs} - AP}{A_{ifrs} - A_0 - AP}$$

где:

SE_{ifrs} — капитал по МСФО,

A_{ifrs} — активы по МСФО,

AP — оценка размера дополнительных резервов и обесценения по активам и внебалансовым обязательствам, которые не отражены в отчётности, но должны быть учтены для полноценного отражения принимаемых РЛ рисков,

A_0 — вложения в контрагентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru, несущие преимущественно кредитный риск (например, включают вложения в облигации, но не включают вложения в акции)

Оценка выполнения регулятивных требований (РСБУ) определяется как взвешенная сумма непрерывных оценок превышения значений норматива капитализации над минимально допустимыми значениями с учётом действующих надбавок, кроме надбавки за системную значимость. При этом набор показателей и их веса меняются в зависимости от типа кредитной организации (см. таблицу 8).

Таблица 8. **Веса отдельных нормативов в оценке выполнения регулятивных требований**

	Норматив	Вес
банки с универсальной лицензией	Н1.0	30%
	Н1.1	30%
	Н1.2	40%
банки с базовой лицензией	Н1.0	40%
	Н1.2	60%
НКО-ЦК	Н1.0	50%
	Н1цк	50%
ПНКО	Н1.3	100%
РНКО и НДКО	Н1.0	100%

В таблице 9 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Для оценки показателей внутри диапазона чувствительности используется базовый подход.

Таблица 9. **Определение оценок показателей достаточности капитала**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Превышение Н1.0 / Н1.1 / Н1.2 / Н1.3 / Н1цк над регулятивным минимумом с учётом надбавок, п. п.	⩽ 0,5	1,25	2	2,75	3,5	4,25	⩾ 5
Базовая достаточность капитала по МСФО, %	⩽ 8%	9,2%	10,3%	11,5%	12,7%	13,8%	⩾ 15%

Каждый из показателей выполнения регулятивных требований к капиталу (строка «Превышение Н1.0 / Н1.1 / Н1.2 / Н1.3 / Н1цк над регулятивным минимумом с учётом надбавок» из таблицы 9) рассчитывается как взвешенное скользящее среднее соответствующих оценок за последние 13 месячных дат, где 50% веса приходится на наиболее актуальную дату:

$$\bar{X}_{t+1} = 0{,}5 * X_{t+1} + 0{,}5 * \frac{2}{t * (t+1)} * \sum_{i=0}^{t-1} (t-i) * X_{t-i}$$

Исходные данные для расчёта указанных выше показателей могут быть скорректированы с учётом ожидаемого увеличения капитала из источников, отличных от нераспределённой прибыли, а также за счёт нераспределённой прибыли, подтверждённой аудитором. Такая корректировка возможна в следующих случаях:

1) капитал увеличен до момента присвоения Кредитного рейтинга, но после отчётной даты;
2) капитал не увеличен, однако имеется документальное подтверждение перечисления средств в уплату увеличения уставного капитала либо факт привлечения субординированного займа, при этом агентству предоставлено согласие Банка России на включение данных средств в источники формирования капитала.

Оценка скорректированной достаточности капитала по РСБУ и МСФО предполагает перерасчёт показателей Н1.0, Н1.1, Н1.2, Н1.3 и базовой достаточности капитала по МСФО на величины дополнительных резервов и обесценения по активам и внебалансовым обязательствам, которые на текущий момент не отражены на балансе, но которые более полноценно отражают принимаемый Рейтингуемым лицом уровень кредитных, ценовых и прочих рисков.

В целях оценки скорректированной достаточности капитала по РСБУ и МСФО все активы и внебалансовые обязательства делятся на 4 группы:

1) несущие преимущественно кредитный риск (например, кредиты и дебиторская задолженность, недостаточно ликвидные долговые ценные бумаги, выданные гарантии и поручительства);
2) подверженные преимущественно ценовым рискам (например, долевые ценные бумаги, имущество, высоколиквидные ценные бумаги);
3) рассматриваемые как практически не подверженные кредитному риску и обесценению (например, депозиты и корреспондентские счета в Банке России, вложения в долговые ценные бумаги эмитентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru, учитываемые РЛ по амортизационной стоимости;
4) прочие активы, несущие риск утраты и (или) правовые риски (в отдельных ситуациях к таким активам могут быть отнесены, например, денежные средства, драгоценные металлы, остатки на счетах ностро).

Таким образом, в целях оценки капитала с учётом скорректированных резервов долговые ценные бумаги делятся на два типа: недостаточно ликвидные и высоколиквидные. К высоколиквидным долговым ценным бумагам относятся финансовые инструменты, соответствующие всем следующим условиям:

– в отчётности по МСФО РЛ учитывает их по справедливой стоимости через прибыль или убыток;
– ценные бумаги включены в первый уровень котировального списка Московской биржи или аналогичный по набору требований список иной биржи;
– справедливая стоимость ценной бумаги, определённая на основе рыночных котировок, благодаря наличию ликвидного рынка в полной мере отражает кредитный риск, присущий данному инструменту.

В отношении активов и внебалансовых обязательств, несущих преимущественно кредитный риск, Агентство производит оценку минимально необходимого резерва под кредитные убытки, который рассчитывается как произведение вероятности дефолта по данному активу / внебалансовому обязательству (probability of default, PD) на уровень потерь в случае дефолта (loss given default, LGD). Полученная оценка сопоставляется с уровнем отражённых в соответствующей отчётности резервов под кредитные убытки по каждому активу (внебалансовому обязательству) или группе активов (внебалансовых обязательств). Если отражённый в отчётности резерв соответствует минимально необходимому либо превышает его, корректировка резервов не производится. В противном случае Агентство производит корректировку резервов на разницу между минимально необходимым и отражённым в отчётности.

Для однородных активов (внебалансовых обязательств) Агентство, как правило, использует статистику PD и LGD, предоставленную Рейтингуемым лицом. Для неоднородных активов и внебалансовых обязательств оценка вероятности дефолта производится исходя из присвоенных Агентством ОКК/ОСКК отдельных риск-позиций. Вероятность дефолта (PD) по риск-позиции определяется исходя из присвоенной ОКК/ОСКК по таблице 10, кроме случаев, когда Агентство считает, что PD по риск-позиции существенно отличается от PD, определённой на основе ОКК/ОСКК, например:

- ожидается ухудшение ОКК/ОСКК рассматриваемой риск-позиции на горизонте её жизни;
- ожидаемый срок жизни риск-позиции существенно отличается от горизонта кредитного рейтинга (как правило, 3 года);
- отдельные характеристики риск-позиции ухудшают положение банка как кредитора.

В этих случаях PD может быть изменена, но не более чем на 40% относительно значения, определённого исходя из присвоенной ОКК/ОСКК.

Уровень потерь в случае дефолта (LGD) устанавливается равным 100%, кроме случаев, когда существующее обеспечение создаёт условия для полного или частичного возмещения потерь в течение 6 месяцев после дефолта (как правило, это верно для требований, обеспеченных денежными средствами, гарантиями компаний и органов власти с высоким кредитным рейтингом Агентства либо высоким уровнем ОКК/ОСКК). Если существующее обеспечение создаёт условия для полного или частичного возмещения потерь в течение 6 месяцев после дефолта, уровень потерь в случае дефолта рассчитывается как отношение возмещения к соответствующему требованию. Соответствие значений ОКК/ОСКК и вероятности дефолта, а также уровня резервов под кредитные убытки при различных уровнях потерь приведены в таблице 10.

При определении уровня ОКК/ОСКК Агентство, помимо финансовых показателей контрагента, принимает во внимание наличие признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере его деятельности. Перечень типовых признаков приведён в приложении 1. Одновременное сочетание нескольких признаков даже при удовлетворительном финансовом положении заёмщика является основанием для признания ОКК/ОСКК равной CCC.ru/ccc.ru.

Таблица 10. **Соответствие ОКК/ОСКК и оценочных резервов при различной величине PD и LGD**

Категории ОКК/ОСКК	Вероятность дефолта (PD)	Минимально необходимый уровень резерва под кредитные убытки			
		LGD =100%	LGD =80%	LGD =50%	LGD =0%
AAA/aaa	0,3%	0,3%	0,24%	0,15%	0%
AA/aa	0,5%	0,5%	0,4%	0,25%	0%
A/a	1,1%	1,1%	0,9%	0,55%	0%
BBB/bbb	5%	5%	4%	2,5%	0%
BB/bb	13%	13%	10%	7%	0%
B/b	30%	30%	24%	15%	0%
CCC/ccc	70%	70%	56%	35%	0%
CC/cc, C/c, D/d	100%	100%	80%	50%	0%

Наличие значительного числа заёмщиков, отнесённых к сомнительным (техническим), также может быть основанием для применения к БОСК отрицательного модификатора в связи с повышенным уровнем регуляторных и санкционных рисков. Указанный модификатор подробнее описан в п. 6.2.

Корректировка резервов под кредитные убытки предполагает оценку и определение ОКК не менее чем по 30 крупнейшим риск-позициям (число риск-позиций может быть изменено с учётом масштабов и специфики бизнеса Рейтингуемого лица, а также уровня существенности).

В случае наличия у Рейтингуемого лица значительного количества выданных банковских гарантий, не попадающих в состав крупнейших риск-позиций, Агентство может корректировать резервы под убытки по таким гарантийным портфелям, принимая во внимание:

- исторический уровень убытков по выданным гарантиям Рейтингуемого лица;
- вид и правовые условия реализуемых гарантий.

Например, экспресс-гарантии, отличные от стандартных массовых гарантийных продуктов, реализуемых в рамках организации государственных закупок и таможенного регулирования, могут быть признаны Агентством операциями с повышенными рисками.

Оценка активов, подверженных преимущественно ценовым рискам, затрагивает основные средства и инвестиционную недвижимость; имущество, не используемое в основной деятельности; долевые ценные бумаги и прочие активы.

Для определения адекватности балансовой стоимости имущества его справедливой стоимости Агентство, как правило, сопоставляет чистые доходы, которые РЛ получает от владения таким имуществом, с соответствующей ставкой дисконтирования, а также

анализирует отчёт о независимой оценке соответствующих видов активов. При этом учитываются следующие параметры:

- репутация и опыт оценщика, аффилированность оценщика и кредитной организации (её бенефициаров);
- применяемые способы определения оценочной стоимости;
- соответствие оценочной и рыночной стоимости сопоставимых объектов;
- ликвидность объекта;
- текущая ситуация и тенденции на рынке покупки/продажи соответствующих объектов.

С учётом оценки указанных параметров и иной информации аналитики Агентства могут пересмотреть оценку стоимости имущества, отражённого на балансе, применив к ней соответствующий дисконт. Величина дисконта может варьироваться от 0% (справедливая стоимость имущества превышает его стоимость, отражённую на балансе, или примерно соответствует ей, при этом имущество может быть реализовано в течение 6 месяцев) до 100% (стоимость имущества на балансе значительно превышает справедливую стоимость, уровень ликвидности имущества крайне низкий, активный рынок отсутствует).

Для определения адекватности балансовой стоимости котируемых долевых ценных бумаг их справедливой стоимости Агентство оценивает текущее финансовое положение эмитента, а также анализирует статистику торгов данными ценными бумагами. При этом стоимость ценных бумаг может быть скорректирована в сторону снижения в следующих случаях:

- отсутствие регулярных торгов ценными бумагами в достаточных объёмах;
- наличие признаков манипулирования рыночной стоимостью ценных бумаг;
- существенное расхождение рыночной стоимости и балансовой стоимости;
- наличие у эмитента ценной бумаги признаков, перечисленных в приложении 1;
- существенное ухудшение финансового положения эмитента, которое ещё не нашло отражения в рыночной стоимости долевых ценных бумаг.

Основным источником определения адекватности балансовой стоимости некотируемых долевых ценных бумаг их справедливой стоимости является анализ отчёта об оценке стоимости соответствующих активов, при этом оценка независимого оценщика имеет приоритет перед собственной оценкой кредитной организации. При наличии независимой оценки Агентство анализирует следующие параметры:

- репутация и опыт оценщика, аффилированность оценщика и кредитной организации (её бенефициаров);
- применяемые способы определения справедливой стоимости ценных бумаг;
- соответствие балансовой и рыночной стоимости сопоставимых объектов.

При отсутствии независимой оценки Агентство может принимать во внимание собственную оценку кредитной организации, однако, как правило, такая оценка по умолчанию

рассматривается как менее надёжная. Исключение составляют кредитные организации, получившие за субфактор «Управление и стратегия» не меньше 4 баллов. Помимо отчёта об оценке, Агентство оценивает текущее финансовое положение эмитента (на основании ОКК либо Кредитного рейтинга НКР) на предмет негативных тенденций в его деятельности. По результатам анализа отчёта об оценке и финансового положения эмитента аналитики Агентства могут пересмотреть оценку стоимости имущества, отражённого на балансе, применив к ней соответствующий дисконт.

Особое внимание уделяется сделкам, совершение которых может косвенно свидетельствовать о завышении справедливой стоимости активов, включая факты вывода активов с баланса. Типовой перечень таких операций приведён в приложении 2. Наличие значительных объёмов таких операций может стать основанием для применения к БОСК отрицательного модификатора в связи с повышенным уровнем регуляторных и санкционных рисков. Указанный модификатор подробнее описан в п. 6.2.

Для прочих активов, несущих риск утраты и (или) правовые риски их истребования у контрагентов, Агентство определяет размер корректировки резервов на возможные потери (РВП) с учётом косвенных признаков их обесценения. Например, в случае нетипично низкого соотношения оборотов к остаткам по счетам ностро/кассы, которое может являться признаком отсутствия либо скрытого обременения денежных средств на счетах ностро/наличных в кассе, Агентство имеет право применить корректировку РВП вплоть до 100% от балансовой стоимости такого актива. При корректировке РВП Агентство принимает во внимание информацию о наличии предписаний со стороны регулирующих органов, требующих доформирования резервов либо переоценки активов, а также о признаках завышения рыночной цены актива в момент его приобретения или постановки на баланс.

При корректировке резервов Агентство, как правило, исходит из принципа отражения справедливой стоимости активов и внебалансовых обязательств, в связи с чем не учитывает применение в отношении кредитной организации особого (индивидуального) регуляторного режима. При этом действие особого регуляторного режима в отношении РЛ учитывается в рамках модификатора «Peer-анализ» при определении ОСК (если применение особого регуляторного режима трактуется как элемент текущей, а не Экстраординарной поддержки) или Кредитного рейтинга (если применение особого регуляторного режима трактуется как Экстраординарная поддержка).

Оценка капитала с учётом скорректированных резервов по РСБУ определяется как взвешенная сумма непрерывных оценок скорректированных значений нормативов достаточности капитала; набор показателей и их веса меняются в зависимости от типа кредитной организации (см. таблицу 8).

В таблице 11 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Для оценки показателей внутри диапазона чувствительности используется базовый подход.

Таблица 11. **Определение оценок скорректированных показателей достаточности капитала**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Скорректированный Н1.0, %	⩽ 6	7	8	9	10	11	⩾ 12
Скорректированный Н1.1, %	⩽ 4	4,5	5	5,5	6	6,5	⩾ 7
Скорректированный Н1.2, %	⩽ 5,5	6	6,5	7	7,5	8	⩾ 8,5
Скорректированный Н1.3, %	⩽ 2,5	3,25	4	4,75	5,5	6,25	⩾ 7
Скорректированный Н1цк, %	⩽ 100,5	101,25	102	102,75	103,5	104,25	⩾ 105
Скорректированная достаточность капитала по МСФО, %	⩽ 7	8	9	10	11	12	⩾ 13

Каждый из скорректированных показателей достаточности капитала рассчитывается на последнюю отчётную дату.

Обязательные корректировки оценки субфактора

Базовая оценка субфактора «Достаточность капитала» **ограничивается уровнем 2 балла** в случае, если абсолютное значение регулятивного капитала превышает минимальное нормативное значение менее чем на 100 млн руб. (для банков) или 50 млн руб. (для НКО).

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала (по РСБУ) на последнюю отчётную дату итоговая оценка субфактора «Достаточность капитала» ограничивается уровнем в 1 балл вне зависимости от оценки отдельных показателей в рамках базовой оценки. Дополнительно к этому в зависимости от длительности и характера нарушений аналитики Агентства имеют право ограничить оценку всего фактора «Капитал, прибыль и активы» уровнем в 1 балл, а также применить к уровню БОСК модификаторы, которые более подробно описаны в соответствующем разделе. Нарушения нормативов достаточности капитала в прошлом (как правило, на горизонте последних трёх лет) учитываются при оценке субфактора «Управление и стратегия».

Если рассчитанная Агентством корректировка резервов приводит к снижению капитала Рейтингуемого лица ниже установленного регулятором минимального размера собственных средств (капитала) кредитной организации, Агентство присваивает субфактору «Достаточность капитала» оценку 1 балл.

5.2.2. Рентабельность

Базовая оценка субфактора

Базовым показателем оценки субфактора выступает рентабельность капитала (ROE) по МСФО, рассчитываемая по следующей формуле:

$$ROE = \frac{NI + corr}{SE}$$

где:

NI — чистая прибыль за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате;

corr — корректировка с учётом разовых и нестабильных компонентов доходов (вычитаются) и расходов (прибавляются); в случае применения корректировки дополнительно может учитываться её вероятное влияние на налог на прибыль;

SE — средний капитал за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате. Число дат, учитываемых при усреднении капитала в знаменателе показателя, зависит от доступности соответствующей отчётности (например, в случае подготовки отчётности по МСФО один раз в полгода используются 3 даты).

В случае отсутствия актуальной отчётности по МСФО (например, у банков с базовой лицензией и НКО) возможно использование для расчёта базовой оценки рентабельности капитала отчётности по РСБУ с корректировками Агентства.

В исключительных случаях, например, в ситуации реализации плана по предупреждению банкротства банка, показатель рентабельности капитала может оказаться нерелевантным по одной из следующих причин:

- отрицательное значение собственных средств банка хотя бы на одну отчётную дату в рамках расчётного периода;
- резкое уменьшение размера собственных средств банка в рамках расчётного периода, обусловленное существенным объёмом досоздания резервов под обесценение активов, в том числе в рамках исполнения предписаний Банка России;
- многократное увеличение размера собственных средств банка в связи с дополнительными вливаниями в капитал со стороны поддерживающего лица, а также передачей третьим лицам проблемных активов с баланса санируемого банка.

В такой ситуации Агентство оставляет за собой право в рамках данного раздела Методологии заменить показатель рентабельности капитала на показатель рентабельности активов (формула расчёта аналогична ROE, но вместо среднего капитала в знаменателе средние активы). В случае отсутствия актуальной отчётности по МСФО вместо рентабельности капитала по МСФО возможно использование аналогичного показателя с корректировками Агентства, рассчитанного по отчётности по РСБУ.

В таблице 12 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Для оценки показателей внутри диапазона чувствительности используется базовый подход.

Таблица 12. **Определение базовой оценки рентабельности**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Рентабельность капитала по МСФО	⩽ −3%	0%	3%	6%	9%	12%	⩾ 15%
Рентабельность активов по МСФО	⩽ −0,5%	0%	0,5%	1%	1,5%	2%	⩾ 2,5%

В качестве наиболее типичных примеров разовых или нестабильных доходов/расходов, которые могут быть исключены из расчёта чистой прибыли, Агентство рассматривает:

- единоразовое признание доходов от привлечения средств по ставке ниже рыночной;
- единоразовое признание доходов/расходов от переоценки ценных бумаг, основных средств и инвестиционной недвижимости;
- нехарактерные для кредитной организации доходы/расходы, а также иные доходы/расходы, носящие волатильный и разовый характер.

Создание и восстановление резервов на потери по кредитам, как правило, относятся к обычной операционной деятельности и не рассматриваются как основание для корректировки показателя ROE.

В случае существенного (как правило, более чем на 3 п. п.) превышения рентабельности по РСБУ над рентабельностью по МСФО Агентство имеет право скорректировать отдельные компоненты финансового результата по МСФО, если, по мнению аналитиков Агентства, отчётность по РСБУ более корректно отражает рентабельность Рейтингуемого лица. Подобные корректировки могут быть применены, в частности, в следующих случаях:

- наличие предписаний регулятора по доформированию резервов по РСБУ, что не находит отражения в отчётности по МСФО;
- учёт в рентабельности по МСФО финансового результата дочерних организаций.

Обязательные корректировки оценки субфактора

Базовая оценка корректируется в сторону снижения **на 0,5 балла** в случае, если рентабельность по МСФО существенно (не менее чем на 3 п. п.) превышает рентабельность по РСБУ, при этом рентабельность по РСБУ ниже 1%.

Экспертные корректировки оценки субфактора

А. Влияние прочего совокупного дохода: −0,5 балла максимум.

Прочий совокупный доход не включается в источники формирования прибыли, однако, как и прибыль, оказывает влияние на собственный капитал кредитной организации и, как следствие, на возможности абсорбировать непредвиденные убытки в будущем. Для

определения степени влияния корректировки рассчитывается рентабельность капитала с учётом прочего совокупного дохода:

$$ROEOI = \frac{NI + OI + corr - div}{SE},$$

где:

NI — чистая прибыль за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате;

OI — прочий совокупный доход;

corr — корректировка с учётом разовых и нестабильных компонентов доходов (вычитаются) и расходов (прибавляются); в случае применения корректировки дополнительно может учитываться её вероятное влияние на налог на прибыль;

div — выплаченные за последние 12 месяцев дивиденды,

SE — средний капитал за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате. Число дат, учитываемых при усреднении капитала в знаменателе показателя, зависит от доступности соответствующей отчётности (например, в случае подготовки отчётности по МСФО один раз в полгода используются 3 даты);

Уровень корректировки зависит от ожиданий Агентства относительно степени влияния убытков, отражённых в составе прочего совокупного дохода, на базовую оценку рентабельности операций.

5.2.3. Склонность к риску

Оценка склонности к риску базируется на оценке Агентством фактического уровня рисков (кредитных рисков и рисков обесценения активов), которые кредитная организация принимала в последние 2 года, но учитывает ожидаемый уровень рисков прогнозной бизнес-модели (в случае их существенного изменения).

Для кредитной организации со стабильной бизнес-моделью склонность к риску оценивается только исходя из фактического уровня рисков. Для кредитной организации, находящейся в процессе трансформации бизнес-модели, склонность к риску трактуется как среднее между оценкой Агентством фактического уровня рисков и ожидаемым уровнем рисков прогнозной бизнес-модели. В исключительных случаях, когда информация о фактическом уровне рисков в последние 2 года не может быть использована для оценки кредитоспособности кредитной организации в будущем, оценка склонности к риску может определяться только ожидаемым уровнем рисков прогнозной бизнес-модели. Такая оценка применяется, в частности, при кардинальной смене бизнес-модели кредитной организации в последние 2 года, а также в случае, если кредитная организация образована относительно недавно (12–24 месяца).

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка склонности к риску определяется как сумма взвешенных оценок двух показателей:

- отношение активов с повышенным риском к величине регулятивного капитала, увеличенного на совокупную величину резервов по активам и внебалансовым обязательствам (вес 70%);
- отношение активов с повышенным риском к величине активов до вычета резервов по активам и внебалансовым обязательствам (вес 30%).

В таблице 13 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Для оценки показателей внутри диапазона чувствительности используется базовый подход.

Таблица 13. **Определение базовой оценки склонности к риску**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Активы с повышенным риском / (капитал + все резервы) для банков	⩾ 180%	150,4%	120,7%	91%	61,3%	31,7%	⩽ 2%
Активы с повышенным риском / (капитал + все резервы) для НКО	⩾ 100%	84%	67%	51%	35%	18%	⩽ 2%
Активы с повышенным риском / (активы + все резервы) для банков	⩾ 27%	22,7%	18,3%	14%	9,7%	5,3%	⩽ 1%
Активы с повышенным риском / (активы + все резервы) для НКО	⩾ 15%	12,7%	10,3%	8%	5,7%	3,3%	⩽ 1%

В состав активов с повышенным риском включаются:

- кредиты и дебиторская задолженность, по которым имеется просроченная задолженность (любой срочности);
- вынужденно реструктурированные кредиты и дебиторская задолженность (которые в отсутствие реструктуризации были бы просрочены);
- переданные в рамках цессии (в том числе с отсрочкой платежа) кредиты и дебиторская задолженность, по которым на момент передачи с баланса имелась просроченная задолженность, либо которые были вынужденно реструктурированы, если с момента передачи прошло менее двух лет, а с момента возникновения просроченной задолженности / реструктуризации прошло менее трёх лет;
- регрессные требования в связи с выплатами по собственным гарантиям;
- просроченные долговые ценные бумаги;
- просроченные остатки на счетах кредитных организаций;
- просроченные межбанковские кредиты;
- объёмы безнадёжных кредитов, если с момента списания прошло менее двух лет, а с момента классификации кредита как безнадёжного прошло менее трёх лет;
- активы с кредитным риском, условия договоров по которым существенно отличаются от существующей рыночной практики в части договорных характеристик погашения, уровня процентных ставок, отсутствия достаточного

обеспечения либо других характеристик актива, заведомо ухудшающих позиции банка как кредитора, включая случаи выдачи кредитов заёмщикам с признаками, перечисленными в приложениях 1 или 2;

- необеспеченные кредиты физическим лицам с высоким соотношением платёж/доход и иными признаками повышенного риска;
- ожидаемый на горизонте 12 месяцев прирост просроченной задолженности по портфелям однородных ссуд МСБ и ФЛ (оценка с помощью винтажного анализа);
- портфель активов, период оборачиваемости которого существенно хуже заявленной средневзвешенной контрактной срочности;
- денежные средства в объёме, превышающем 6% активов в отсутствие экономического смысла таких вложений;
- средства на корреспондентских счетах и в межбанковских кредитах банков-нерезидентов (вне зависимости от уровня ОКК или Кредитного рейтинга НКР) в объёме, превышающем 30% капитала, в отсутствие экономического смысла таких вложений;
- низколиквидные долевые ценные бумаги;
- имущество и нематериальные активы в объёме, превышающем 20% капитала;
- кредиты, дебиторская задолженность, долговые ценные бумаги и внебалансовые обязательства (помимо учтённых в составе активов с повышенным риском по иным основаниям) с ОКК/ОСКК на уровне BB+.ru/bb+.ru и ниже.

Если в составе активов с повышенным риском учитываются переданные в рамках цессии или списанные активы, то при расчёте склонности к риску размер капитала и резервов корректируется на сальдо прибылей/ убытков от операций цессии/ списания по соответствующим активам.

При определении уровня ОКК/ОСКК для риск-позиций Агентство использует подход, подробно описанный в разделе «Достаточность капитала».

5.2.4. Экспертные корректировки фактора

Оценка фактора «Капитал, прибыль и активы», полученная путём взвешивания оценок субфакторов «Достаточность капитала», «Рентабельность», «Склонность к риску», может быть скорректирована при выполнении следующих условий (по состоянию на отчётную дату либо неоднократно наблюдалось в течение последних 12 месяцев):

- величина рыночного риска превышает 100% регулятивного капитала;
- активы, заложенные в рамках сделок РЕПО, превышают 150% регулятивного капитала, что существенно повышает подверженность РЛ фондовым рискам;
- доля ценных бумаг, отличных от вложений в долговые ценные бумаги эмитентов с ОКК/ОСКК на уровне AAA.ru/aaa.ru, в активах превышает 50%, что существенно повышает подверженность РЛ фондовым рискам;
- доля кредитов юридическим и физическим лицам в иностранной валюте превышает 12% активов, при этом доходы заёмщиков в этой валюте недостаточны или

нестабильны;

– максимальное абсолютное значение разницы между активами и обязательствами в отдельной иностранной валюте (валютный гэп) систематически превышает 30% капитала по МСФО;
– величина операционного риска превышает 25% регулятивного капитала.

Экспертная корректировка применяется, если описанные выше обстоятельства не отражены в должной мере в базовых оценках субфакторов «Достаточность капитала», «Рентабельность» или «Склонность к риску». При выполнении одного из перечисленных выше условий максимальная величина экспертной корректировки составляет **минус 0,5 балла**, при выполнении двух и более из вышеперечисленных условий вычет не может превышать **1 балл**. При расчёте соответствующих показателей принимаются во внимание данные как по РСБУ, так и по МСФО.

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала (по РСБУ) аналитики Агентства имеют право ограничить оценку всего фактора «Капитал, прибыль и активы» уровнем **в 1 балл**.

5.3. Фондирование и ликвидность

5.3.1. Общие принципы оценки фактора

Фактор отражает характерные для кредитной организации особенности фондирования (субфактор «Структура фондирования») и риски ликвидности (субфактор «Позиция по ликвидности»). Для НКО субфактор «Структура фондирования» не оценивается; для банков веса субфакторов в БОСК меняются в зависимости от роли клиентских средств (ЮЛ, ИП и ФЛ) в структуре фондирования (включая капитал), при этом их совокупный вес не меняется и равен 15%:

$$\text{Вес субфактора «Структура фондирования»} = \begin{cases} \mathbf{5}\%, \text{ если } x \leqslant 10\%, \\ \mathbf{0,05} * \boldsymbol{x} + \mathbf{0,045}, \text{ если } 10\% \leqslant x < 60\%, \\ \mathbf{7,5}\%, \text{ если } x \geqslant 60\% \end{cases}$$

где x — доля клиентских средств (ЮЛ, ИП и ФЛ) в пассивах.

$$\text{Вес субфактора «Позиция по ликвидности»} = \mathbf{15\%} \text{ за вычетом веса субфактора «Структура фондирования»}$$

Агентство рассчитывает показатели ликвидности РЛ для целей рейтингового процесса с учётом следующих особенностей.

Под **высоколиквидными активами** (HLA) кредитной организации понимаются активы до востребования и со сроком погашения не более 1 дня. Под **ликвидными активами (LA)** понимаются вложения кредитной организации, срок погашения которых не превышает 30 дней либо которые могут быть реализованы в срок до 30 дней без значимых потерь.

Агентство оставляет за собой право не учитывать в составе ликвидных (высоколиквидных) активов вложения, в отношении которых существует повышенная неопределённость относительно возможности их погашения в полном объёме в срок не более 30 дней или 1 дня соответственно. Например, из расчёта могут исключаться предстоящие месячные платежи по кредиту в случае, если на отчётную дату отмечается ухудшение финансового положения заёмщика.

Если величина ликвидных (высоколиквидных) активов на отчётную дату не является характерной для Рейтингуемого лица, Агентство имеет право вместо неё использовать среднемесячное значение ликвидных (высоколиквидных) активов за последние 12 месяцев.

Денежные средства в кассе в части, превышающей 6% активов, не включаются в состав высоколиквидных и ликвидных активов, если поддержание соответствующих остатков не может быть обосновано необходимостью оперативного выполнения обязательств перед клиентами (например, в период повышенного спроса на наличные средства со стороны вкладчиков РЛ). Агентство также может не учитывать в составе ликвидных активов вложения, в отношении которых существует повышенная неопределённость относительно возможности их погашения в полном объёме в срок не более 30 дней.

Особое внимание при определении состава высоколиквидных и ликвидных активов уделяется активам, приходящимся на нерезидентов. Из расчёта могут, в частности, исключаться вложения в ценные бумаги нерезидентов в случае их учёта в иностранном депозитарии (кроме случаев, когда у Банка России есть возможность оперативно получать информацию об активах, хранящихся в депозитарии, включая информацию об их обременении).

Дополнительная ликвидность включает денежные средства, которые могут быть привлечены Рейтингуемым лицом в течение 30 дней за счёт следующих источников: 1) беззалоговое финансирование со стороны Банка России и аффилированных сторон, которое классифицируется Агентством как текущая, а не экстраординарная поддержка; 2) привлечение за счёт обременения активов, не учтённых в качестве ликвидных активов (т. е. привлечение под залог ценных бумаг, которые учтены в ликвидных активах, не может быть включено в дополнительную ликвидность).

При расчёте показателей ликвидности и фондирования Агентство принимает во внимание реальные сроки погашения и оборачиваемость как активов, так и обязательств.

При определении отношения ликвидных активов к обязательствам, покрытия средств крупнейшей группы кредиторов и 10 крупнейших групп кредиторов в состав обязательств не включаются:

– средства, в отношении которых право кредитора на досрочное изъятие не предусмотрено или существенно ограничено, и до прописанной в договоре даты изъятия осталось не менее 5 лет, включая бессрочные субординированные займы и депозиты (возможно исключение из расчёта таких средств в полном объёме);

- средства, в отношении которых право кредитора на досрочное изъятие не предусмотрено или существенно ограничено и до прописанной в договоре даты изъятия осталось менее 5 лет, исключаются из расчёта с применением коэффициента N/20, где N — число полных кварталов, оставшихся до изъятия;
- средства, приходящиеся на связанные (аффилированные) с кредитной организацией лица, в случае исторической стабильности данного источника фондирования, а также при отсутствии у Агентства ожиданий существенного оттока данных средств в период действия Кредитного рейтинга, в том числе с учётом оценки Агентством финансового состояния аффилированных лиц (как правило, исключается из расчёта только минимальный остаток средств соответствующей группы кредиторов за последние 2 года);
- средства специальных юридических лиц, созданных в интересах РЛ исключительно для привлечения публичного долга, кроме случаев высокой концентрации конечных держателей этого долга в руках 1-2 лиц;
- средства, возврат которых влечёт снятие обременения с сопоставимой или большей суммы ликвидных активов РЛ (например, средства, привлечённые от НКО НКЦ (АО) в рамках сделок РЕПО).

5.3.2. Структура фондирования

Задача оценки субфактора — определить степень сбалансированности и уровень затрат на обслуживание источников фондирования, выявить риски чрезмерной концентрации, которые потенциально могут оказывать давление на ликвидность Рейтингуемого лица и привести к неисполнению (неполному / несвоевременному исполнению) обязательств перед кредиторами.

Базовая оценка субфактора

Алгоритмы определения оценки субфактора «Структура фондирования» приведены в таблице 14 и на рисунке 5.

Таблица 14. **Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Структура фондирования»**

	Алгоритм усреднения показателя	Учёт в базовой оценке субфактора
Покрытие средств крупнейшей группы кредиторов (LAC1)	**65%** вес отчётной даты	**50% *min** (LAC1; LAC10)
Покрытие средств 10 крупнейших групп кредиторов (LAC10)	**35%** вес даты за 12 месяцев до отчётной	
Нормированная стоимость клиентских средств (CoF)	за последние 12 месяцев	**50%**

Рисунок 5. **Алгоритм определения оценки субфактора «Структура фондирования»**

min — минимальная (худшая) из балльных оценок
μ — среднее арифметическое взвешенное балльных оценок

Показатели LAC1 и LAC10 рассчитываются в соответствии со следующими формулами с учётом особенностей, описанных в п. 5.3.1:

$$LAC1 = \frac{LA + AL}{fund1}$$

$$LAC10 = \frac{LA + AL}{fund10}$$

где:

LA — ликвидные активы,

AL — дополнительная ликвидность,

fund1 — средства крупнейшей группы кредиторов,

fund10 — средства 10 крупнейших групп кредиторов

Нормированная стоимость клиентских средств рассчитывается за период 12 месяцев и учитывает привлечённые средства физических и юридических лиц, включая расчётные, текущие и карточные счета. При расчёте среднего значения по банковской системе отбрасываются очень высокие и очень низкие значения, а значение показателя стоимости клиентских средств каждого банка умножается на его вес в активах банковской системы. Процентные расходы банка по остаткам на счетах клиентов, отличных от депозитных (прежде всего, по накопительным счетам), учтены с понижающим коэффициентом 0,75, поскольку ставки по таким счетам обычно могут быть пересмотрены банком в одностороннем порядке.

Итоговая формула для расчёта нормированной стоимости клиентских средств приведена ниже.

$$CoF = \frac{(IED+0{,}75*IEA)/TCF}{\sum_{j=1}^{N}[w_j*(IED_j+0{,}75*IEA_j)/TCF_j]},$$

где:

IED — процентные расходы банка по депозитам и иным аналогичным средствам клиентов,

TCF — среднее за 12 месяцев значение клиентских средств по банку (привлечённые средства физических и юридических лиц, включая расчётные, текущие и карточные счета),

IEA — процентные расходы банка по остаткам на счетах клиентов, отличных от депозитных,

N — число банков, учитываемых при определении средней по банковской системе стоимости клиентских средств,

w — вес банка в совокупных активах банковской системы на отчётную дату.

Для оценки показателя «Нормированная стоимость клиентских средств» (CoF) используется непрерывная кусочно-линейная функция, заданная ниже (x — значение показателя):

$$\boldsymbol{CoF} = \begin{cases} \mathbf{1}, & \text{если} \quad x \geq 1{,}8 \\ -6{,}6(6) * x + 13, & \text{если} \quad 1{,}2 \leqslant x < 1{,}8 \\ -2{,}857 * x + 8{,}429, & \text{если} \quad 0{,}5 < x < 1{,}2 \\ \mathbf{7}, & \text{если} \quad x \leqslant 0{,}5 \end{cases},$$

В таблице 15 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6. Для оценки показателей внутри диапазона чувствительности используется базовый подход.

Таблица 15. **Определение базовой оценки показателей фондирования**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Покрытие средств крупнейшей группы кредиторов (LAC1)	⩽ 2,5	3,4	4,3	5,3	6,2	7,1	⩾ 8
Покрытие средств 10 крупнейших групп кредиторов (LAC10)	⩽ 0,7	0,8	1	1,1	1,2	1,4	⩾ 1,5
Нормированная стоимость клиентских средств (CoF)	⩾ 1,8	1,65	1,5	1,35	1,2	0,85	⩽ 0,5

При расчёте показателей структуры фондирования Агентство оставляет за собой право объединять различных кредиторов в группу взаимосвязанных кредиторов в случае юридической и (или) экономической аффилированности.

Если исторические значения отдельных показателей структуры фондирования не отражают либо не в полной мере отражают текущую структуру ресурсной базы, либо наблюдаются/ожидаются существенные изменения в структуре ресурсной базы, Агентство имеет право пересчитать базовую оценку с учётом более актуальных или ожидаемых значений. Наиболее распространённые ситуации, в которых может потребоваться пересчёт базовой оценки, как правило, включают:

- перевод счетов крупнейшего кредитора (группы) в другую кредитную организацию / дефолт крупнейшего кредитора;
- устойчивое сокращение отдельных источников фондирования, которое не компенсируется аналогичным ростом других источников фондирования;
- реорганизация бизнеса в связи с присоединением дочернего банка;
- ожидаемый отток средств отдельных кредиторов в связи с тем, что кредитная организация не отвечает требованиям законодательства по размещению средств указанных кредиторов (например, отсутствие Кредитного рейтинга необходимого уровня, недостаточный размер собственных средств);
- стабильность либо устойчивая положительная динамика отдельных источников фондирования обусловлена привлечением клиентов нерыночными (завышенными) ставками, при этом бизнес-модель кредитной организации оценивается Агентством как рискованная.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Базовая оценка может быть снижена на **1 балл максимум** в случае выявления существенной зависимости ресурсной базы РЛ от средств физических лиц, размер которых превышает максимально возможный уровень возмещения в рамках системы страхования вкладов. Размер корректировки определяется с учётом совокупной доли таких физических лиц в обязательствах РЛ, а также доли крупнейшего вкладчика — физического лица.

5.3.3. Позиция по ликвидности

Базовая оценка субфактора

Алгоритм определения базовой оценки позиции по ликвидности приведён на рисунке 6 и в таблице 16.

5 Рисунок 6. **Алгоритм определения оценки субфактора «Позиция по ликвидности»**

Таблица 16. **Алгоритм определения базовой оценки субфактора «Позиция по ликвидности»**

	Учёт в базовой оценке субфактора	Алгоритм усреднения показателя
Общая ликвидность (TLR)	40%	взвешенное скользящее среднее оценок показателя за последние 12 месяцев
Мгновенная ликвидность (Cash Ratio)	21%	
Текущая ликвидность (CLR)	14%	
Оборачиваемость ликвидных активов (TLA)	25%	среднее арифметическое за 13 месячных дат

Базовая оценка субфактора определяется исходя из показателей, которые рассчитываются по следующим формулам:

$$TLR = \frac{LA + AL}{TL + LAL - SL}$$

$$Cash\ Ratio = \frac{HLA}{HL}$$

$$CLR = \frac{LA + AL}{L30}$$

$$TLA = \frac{FL}{A}$$

где:
LA — ликвидные активы,
AL — дополнительная ликвидность,
TL — совокупные обязательства,
LAL — обязательства, которые возникнут у РЛ после привлечения дополнительной ликвидности (в случае привлечения дополнительной ликвидности в форме займа совпадает с размером дополнительной ликвидности),
SL — стабильная часть обязательств, определённая с учётом п. 5.3.1,
HLA —высоколиквидные активы,
HL — скорректированные обязательства до востребования и на 1 день,
L30 — обязательства срочностью до 30 дней,
FL — внутримесячные обороты по отдельным ликвидным активам,
A – активы за вычетом резервов

Скорректированные обязательства до востребования и на 1 день определяются путём вычета из суммы онкольных обязательств стабильных остатков, которые могут быть рассчитаны на основании данных РЛ о фактическом объёме минимальных неснижаемых остатков в разрезе отдельных счетов клиентов за последние 12 месяцев.

В случае отсутствия достаточной и достоверной информации от РЛ для определения фактического объёма неснижаемых остатков в разрезе отдельных счетов клиентов для их определения может быть применён коэффициент, равный среднему за 12 месяцев значению отношения ежемесячных остатков онкольных обязательств к их внутримесячным дебетовым оборотам. Если Агентство ожидает резкое повышение нестабильности онкольных обязательств РЛ в дальнейшем, в качестве знаменателя показателя «Мгновенная ликвидность» может быть использован нескорректированный размер обязательств до востребования и на 1 день.

Оборачиваемость ликвидных активов рассчитывается как отношение внутримесячных оборотов по отдельным ликвидным активам к общей сумме активов РЛ. К отдельным ликвидным активам относятся:

- счета ностро в других банках;
- срочные межбанковские кредиты, размещенные в других банках;
- корреспондентский счет в Банке России;
- депозиты в Банке России;
- оцениваемые через прибыль и убытки вложения в ОФЗ и облигации Банка России.

Для оценки показателей «Мгновенная ликвидность», «Текущая ликвидность», «Оборачиваемость ликвидных активов» используются непрерывные кусочно-линейные функции, заданные ниже (x — значение показателя). Для показателя «Общая ликвидность» используется базовый подход. В таблице 17 приведены границы диапазона чувствительности (соответствуют баллам 1 и 7) и значения показателей, соответствующие целым значениям балльной оценки — 2, 3, 4, 5, 6.

Мгновенная ликвидность (Cash Ratio):

$$\textbf{Cash Ratio} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } x \leqslant 20\% \\ 12{,}5 * x - 1{,}5, \text{ если } 20\% < x \leqslant 60\% \\ 1{,}429 * x - 5{,}143, \text{ если } 60\% < x < 130\% \\ \mathbf{7}, \text{ если } x \geq 130\% \end{cases}$$

Текущая ликвидность активов (CLR):

$$\textbf{CLR} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } x \leqslant 50\% \\ 13,(3) * x - 5,(6), \text{ если } 50\% < x \leqslant 80\% \\ 4 * x + 1{,}8, \text{ если } 80\% < x < 130\% \\ \mathbf{7}, \text{ если } x \geq 130\% \end{cases}$$

Оборачиваемость ликвидных активов (TLA):

$$\textbf{TLA} = \begin{cases} \mathbf{1}, \text{ если } x \leqslant 0{,}4 \\ 2,(6) * x - 0{,}0(6), \text{ если } 0{,}4 < x \leqslant 1{,}9 \\ 5 * x - 4{,}5, \text{ если } 1{,}9 < x < 2{,}3 \\ \mathbf{7}, \text{ если } x \geq 2{,}3 \end{cases}$$

Таблица 17. **Определение базовой оценки ликвидности**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
TLR кроме РНКО и ПНКО)	⩽ 0,2	0,24	0,28	0,32	0,36	0,4	⩾ 0,45
TLR для РНКО и ПНКО)	⩽ 1	1,03	1,07	1,1	1,13	1,17	⩾ 1,2
Cash Ratio	⩽ 20%	28%	36%	44%	52%	**60%**	⩾ 130%
CLR	⩽ 50%	57,5%	65%	72,5%	**80%**	105%	⩾ 130%
TLA	⩽ 0,4	0,78	1,15	1,53	**1,9**	2,1	⩾ 2,3

Обязательные корректировки оценки субфактора

В случае многочисленных нарушений нормативов Н2, Н3 (для банков), Н15 или Н15.1 (для НКО) в течение последнего отчётного месяца базовая оценка субфактора «Позиция по ликвидности» ограничивается **уровнем в 1 балл** вне зависимости от оценок отдельных показателей в рамках субфактора.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к оценке, полученной путём суммирования базовой оценки субфактора и соответствующих обязательных корректировок. При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–2; 1]**.

А. Выполнение нормативов ликвидности: –2 балла максимум.

Корректировка применяется, если в течение последних 12 месяцев деятельности кредитной организации наблюдалось нарушение любого из нормативов ликвидности или приближение к нормативному значению, что не учтено в должной мере в базовой оценке позиции по ликвидности или соответствующих обязательных корректировках. В частности, корректировка может быть применена, если норматив краткосрочной ликвидности (Н26/Н27) или норматив чистого стабильного фондирования (Н28/Н29) РЛ систематически превышает нормативные значения менее чем на 3 п. п., либо если эти нормативы РЛ выполняет только с учётом лимита по безотзывной кредитной линии от Банка России.

Размер корректировки определяется на основании анализа мер, принимаемых кредитной организацией для предотвращения повторения указанных ситуаций. В случае минимального превышения по нормативам Н26/Н27 или Н28/Н29 корректировка не может превышать минус 1 балл. Максимальный размер корректировки (минус 2 балла) применяется только при частых или продолжительных нарушениях нормативов ликвидности Н2, Н3 (для банков), Н15 или Н15.1 (для НКО) в течение последних 12 месяцев.

Б. Историческая динамика ликвидности: ±1 балл.

Корректировка применяется по результатам анализа исторической динамики показателей ликвидности Рейтингуемого лица в ситуациях ярко выраженной тенденции к ухудшению / улучшению ситуации с ликвидностью либо разовых резких изменений запаса ликвидных активов внутри годовых циклов.

В. Разрыв ликвидности: –0,5 балла максимум.

Корректировка может быть применена, если объём обязательств превышает объём активов соответствующей срочности (на горизонтах до трёх лет включительно): а) на 10–100% собственных средств и при этом высоки риски рефинансирования; б) более чем на 100% собственных средств — вне зависимости от оценки рисков рефинансирования. Например, высокий риск рефинансирования может возникать, если погашение или оферта по крупному выпуску облигаций приходится на период высокой волатильности на фондовом рынке, либо в случае относительно низкого кредитного рейтинга эмитента или эмиссии.

5.4. Менеджмент и бенефициары

5.4.1. Общие принципы оценки фактора

В рамках оценки фактора рассматриваются риски, характеризующие практику принятия и реализации управленческих решений, оказывающих влияние на текущие и стратегические аспекты деятельности РЛ. Ключевые задачи системы управления состоят одновременно в обеспечении эффективного функционирования бизнеса РЛ и соблюдении интересов всех групп кредиторов, инвесторов и клиентов, а также строгого соответствия требованиям регулятора.

Агентство исходит из того, что слабость одного из элементов системы управления РЛ (управление рисками, стратегическое планирование, организация бизнес-процессов и т. д.), как правило, снижает эффективность системы в целом, что что может быть лишь незначительно компенсировано за счёт улучшений иных элементов.

С учётом такой взаимозависимости элементов системы управления в рамках оценки фактора «Менеджмент и бенефициары» активно используется агрегация оценок субфакторов через среднее гармоническое или минимальное значение.

Фактор «Менеджмент и бенефициары» включает субфакторы:

- «Акционерные риски»,
- «Комплаенс-риски»,
- «Корпоративное управление»,
- «Управление рисками»,
- «Стратегическое планирование».

Алгоритм агрегации оценок субфакторов предполагает использование среднего гармонического взвешенного[2] с весами 33% для субфактора «Акционерные риски» и 67% для минимума из оценок остальных субфакторов («Комплаенс-риски», «Управление рисками», «Корпоративное управление», «Стратегическое планирование»):

$$\textbf{Менеджмент и бенефициары} = \frac{1}{0{,}33/ShR + 0{,}67/\mathbf{min}(RR, CG, RM, SP)},$$

где:

ShR — балльная оценка субфактора «Акционерные риски»,

RR — балльная оценка субфактора «Комплаенс-риски»,

CG — балльная оценка субфактора «Корпоративное управление»,

RM — балльная оценка субфактора «Управление рисками»,

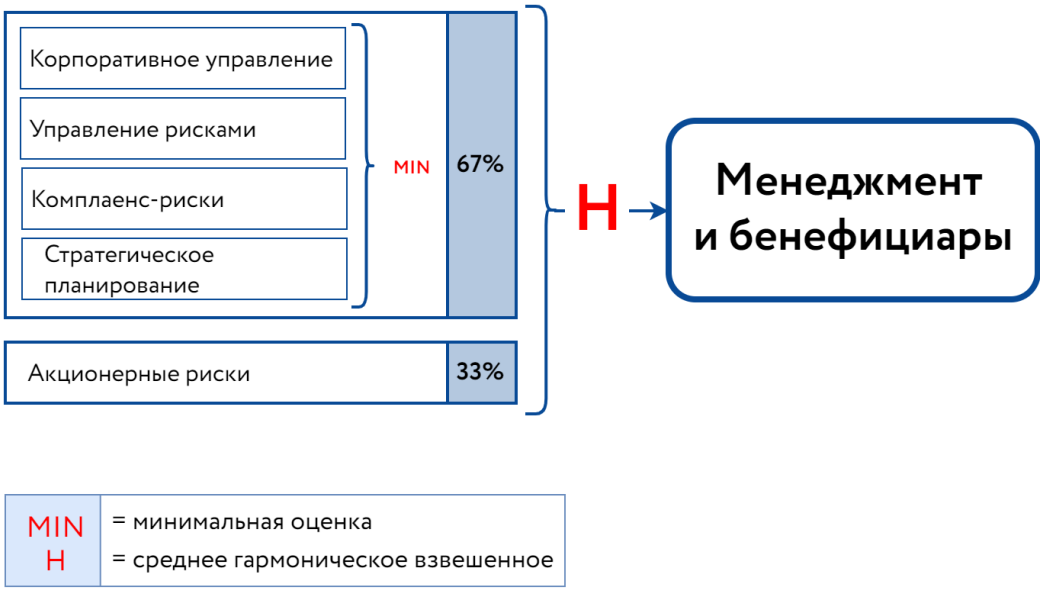
SP — балльная оценка субфактора «Стратегическое планирование».

---

[2] Среднее гармоническое взвешенное рассчитывается по формуле: $x_{ср.\ гарм.} = (w_1 + w_2 + \ldots + w_n)/(w_1/a_1 + w_2/a_2 + \ldots + w_n/a_n)$, где w_i — веса, a_i — значения показателей. В Методологии также используется частный случай с равными весами всех показателей, который представляет собой результат деления числа данных величин на сумму величин, обратных данным. В тексте обозначается как «среднее гармоническое» или «СРГАРМ»

Схематично алгоритм оценки фактора приведён также на рисунке 7.

Рисунок 7. **Схема оценки фактора «Менеджмент и бенефициары»**



5.4.2. Акционерные риски

Оценка субфактора «Акционерные риски» предполагает анализ структуры собственности РЛ с целью выявления рисков негативного влияния собственников на управление кредитной организацией, в том числе путём масштабного финансирования связанных сторон и вовлечения в проведение незаконных операций, включая нарушения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма (далее — «ПОД/ФТ»), а также с целью выявления риска резкого ухудшения ключевых показателей кредитной организации в случае вероятной смены бенефициаров. Особенности оценки деловой репутации бенефициаров РЛ описаны в приложении 3.

При оценке структуры собственности Агентство исходит из того, что в силу специфики процедур принятия решений наименьший уровень рисков, связанных со структурой собственности, характерен, как правило, для кредитных организаций с большой долей акций в публичном обращении, а также кредитных организаций, ключевым бенефициаром которых являются компании с высоким уровнем корпоративного управления и большой долей акций в публичном обращении, центральные банки либо органы власти суверенных государств.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка субфактора определяется как минимальная из оценок отдельных показателей, перечисленных в таблице 18. Оценки отдельных показателей определяются тем, в какой диапазон попала доля в капитале, рассматриваемая в данном показателе.

Таблица 18. **Определение базовой оценки субфактора «Акционерные риски»**

Показатель	Доля в капитале РЛ					
	< 10%	[10%; 20%)	[20%; 25%)	[25%; 50%)	[50%; 75%]	> 75%
Доля в капитале, приходящаяся на собственников (бенефициаров) РЛ						
деловая репутация которых оценена Агентством **крайне негативно**	7	6	5	3	1	1
деловая репутация которых оценена Агентством **умеренно негативно**	7	6	6	4	2	2
в отношении которых существует **повышенная неопределённость**	7	6	6	5	4	4
с признаками **номинального владения**	7	7	6	6	5	4
в состоянии **конфликта**	7	7	6	5	3	2
не раскрытых Агентству	7	6	5	4	2	1
Бенефициары, не являющиеся 1) компаниями с высоким уровнем корпоративного управления и большой долей акций в публичном обращении, 2) органами власти с приемлемой кредитоспособностью, 3) центральными банками суверенных государств (критерий не применяется к РЛ с более 20% акций в публичном обращении)	7	7	7	6	5	5
Доля крупнейшего бенефициара (не применяется для РЛ с более 20% акций в публичном обращении)	2	3	5	6	7	7

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Акционерные риски». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–3; 3]**.

А. Прозрачность истории бизнеса: +1 балл максимум.

Для Агентства прозрачны как история бизнеса ключевого бенефициара, так и текущее состояние его основных активов, при этом, по мнению Агентства, история бизнеса и текущее состояние основных активов не несут значимых репутационных, регуляторных и финансовых рисков. Величина корректировки зависит от длительности истории бизнеса ключевого бенефициара. Размер корректировки зависит, в частности, от длительности истории бизнеса ключевого бенефициара и числа промежуточных собственников между ключевым бенефициаром и РЛ.

Б. Специфика законодательства: +3 балла максимум.

Законодательство предоставляет РЛ право не раскрывать Агентству часть конечных бенефициаров. Величина корректировки зависит от формулировок соответствующих нормативно-правовых актов.

В. Крупный инвестор с высокой деловой репутацией: +1 балл максимум.

В составе акционеров (участников) РЛ с долей более 5% присутствует крупный международный фонд / инвестор с высокой деловой репутацией, при этом условием участия такого фонда/инвестора в капитале РЛ является поддержание высокого уровня корпоративного управления, защищающего интересы миноритариев и клиентов. Размер корректировки зависит, в частности, от степени влияния такого инвестора на систему управления РЛ и числа промежуточных собственников между инвестором и РЛ.

Г. Риск блокировки работы: –1,5 балла максимум.

Корректировка применяется в случае повышенной вероятности конфликта бенефициаров либо существенного конфликта при небольшой суммарной доле конфликтующих бенефициаров. В частности, вероятность конфликта бенефициаров оценивается как повышенная при равном распределении долей и отсутствии акционерного соглашения или иных механизмов, которые позволяют разрешать потенциальные конфликты.

Агентство рассматривает конфликт как существенный, если он удовлетворяет одному или нескольким критериям:

- усиливают неопределённость относительно будущей дивидендной политики компании;
- увеличивают риски нарушения операционной деятельности;
- усиливают неопределённость относительно объёма, направления и сроков реализации инвестиционных программ;
- увеличивают риск блокировки работы органов управления РЛ;
- увеличивают риск выкупа доли одного (некоторых) конфликтующих бенефициаров с использованием ресурсов (в том числе кредитных) самого РЛ.

Д. Сложная структура собственности: –2 балла максимум.

Корректировка может применяться в случае большого числа промежуточных акционеров, их подверженности репутационным рискам, перекрёстного владения долями среди промежуточных акционеров, значительной доли, приходящихся акционеров недостаточно прозрачных иностранных юрисдикций (в том числе классифицируемых как офшорные). Величина корректировки зависит от того, в какой степени указанные выше обстоятельства затрудняют мониторинг акционерных рисков и ограничивают взаимодействие с российскими органами власти.

Е. Негативная репутация родственников и бизнес-партнёров: –2 балла максимум.

Корректировка применяется в случае негативной деловой репутации близких родственников или бизнес-партнёров ключевых бенефициаров или значительной доли бенефициаров с признаками номинального владения. Негативная деловая репутация близких родственников или бизнес-партнёров учитывается, если они могут влиять на решения, принимаемые ключевым бенефициаром (например, в вопросах выбора поставщиков, объектов для финансовых вложений и др.).

Особенности оценки структуры владения:

1. При расчёте долей акционеров и бенефициаров учитываются только голосующие акции.
2. Доли, принадлежащие самому РЛ через дочерние структуры, включаются в состав показателя «Доля в капитале, приходящаяся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству», кроме случаев, когда у Агентства есть информация о том, по указанию какого бенефициара осуществляется голосование этими долями.
3. При оценке доли в капитале, приходящейся на конечных бенефициаров РЛ, не раскрытых Агентству, не учитываются акции, находящиеся в публичном обращении.
4. Доля в капитале, в отношении бенефициаров которой существует повышенная неопределённость, включает:
   - доли, в отношении которых предусмотрен переход права собственности при выполнении определённых условий, прописанных в договоре залога, опционе, акционерном соглашении и аналогичных документах;
   - доли умерших бенефициаров, в отношении которых наследники ещё не вступили в права наследования;
   - доли, принадлежащие организациям в стадии ликвидации;
   - бенефициаров, которые не имеют долгосрочной заинтересованности во владении акциями (долями) РЛ (в том числе если они выставлены на продажу), кроме случаев, когда практика аналогичных сделок в прошлом или требования к потенциальным покупателям позволяют быть уверенным в приемлемой репутации новых бенефициаров РЛ.

При определении номинальных бенефициаров Агентство ориентируется на перечисленные ниже признаки, однако итоговое решение о признании бенефициара (лица, заявленного Агентству в качестве конечного бенефициара) номинальным принимается с учётом результатов рейтинговой встречи, изучения внутренних документов, информации регулятора, информации в СМИ, а также иных источников, которые НКР сочтёт достоверными.

Признаки номинального владения:

1. Отсутствие представителей владельца крупного пакета акций (долей) РЛ в СД кредитной организации либо их неактивное участие в заседаниях СД.

2. Владелец крупного пакета акций (долей) РЛ не принимает активного участия в стратегическом планировании и контроле над деятельностью кредитной организации ни лично, ни через своих представителей.
3. В качестве конечных бенефициаров кредитной организации заявлено большое число физических лиц с примерно равными долями, каждая из которых составляет менее 20%.
4. Владелец крупного пакета акций (долей) РЛ привлекал для его покупки заёмные средства не у банков, при этом заложил или иным образом обременил купленные акции (доли).

5.4.3. Комплаенс-риски

В рамках субфактора оценивается подверженность кредитной организации рискам, связанным с нарушениями требований законодательства, прежде всего — в сфере ПОД/ФТ. Систематические нарушения этих требований могут привести к штрафам и (или) отзыву лицензии, поэтому низкие оценки данного субфактора существенно влияют на итоговую оценку всего фактора «Менеджмент и бенефициары». Агентство рассматривает управление комплаенс-рисками с точки зрения его влияния на вероятность дефолта РЛ, в связи с этим в значительной мере ориентируется на критерии, которые регуляторы используют при принятии решений о санкциях в отношении кредитных организаций.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка субфактора определяется как взвешенное значение оценок показателей «Нормированная доля наличных денежных средств в активах» (вес 30%), «Нормированная доля остатков в кассе в активах» (вес 45%), «Нормированное отношение оборотов денежных средств к оборотам по корреспондентскому счету в Банке России» (вес 25%). Под нормированием при расчёте указанных показателей понимается деление на среднее значение соответствующего показателя по банковской системе на дату (за период). Нормированное отношение оборотов денежных средств к оборотам по корреспондентскому счету в Банке России рассчитывается за 12 месяцев, предшествующих отчётной дате. При расчёте среднего значения по банковской системе отбрасываются очень высокие и очень низкие значения.

Таблица 19. **Определение базовой оценки субфактора «Комплаенс-риски»**

	Балльная оценка						
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**
Нормированная доля наличных денежных средств в активах	⩾ 3,1	2,77	2,43	2,10	1,77	1,43	⩽ 1,1
Нормированная доля остатков в кассе в активах	⩾ 3	2,68	2,37	2,05	1,73	1,42	⩽ 1,1

Нормированное отношение оборотов денежных средств к оборотам по корреспондентскому счёту в Банке России	⩾ 3	2,55	2,10	1,65	1,20	0,75	⩽ 0,3

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Комплаенс-риски». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–3; 1,5]**.

А. Успешный опыт управления комплаенс-рисками: +1,5 балла максимум.

Корректировка может быть применена, если опыт и регламентация управления комплаенс-рисками, система риск-менеджмента и ИТ-инфраструктура РЛ обеспечивают надлежащее управление комплаенс-рисками, несмотря на условия работы и особенности бизнес-модели. Размер корректировки зависит от описанных ниже условий.

Корректировку в размере до **0,5 балла** максимум может получить банк, который работает в сегментах и (или) регионах с исторически высокой долей оборота наличных денежных средств и (или) слабой инфраструктурой безналичных платежей и при этом обеспечивает управление комплаенс-рисками в соответствии с лучшей практикой.

Корректировка в размере до **1 балла** максимум применяется, если наблюдается временный рост операций с наличными средствами, который связан преимущественно с обслуживанием вкладчиков — физических лиц (например, снятие наличных с депозитов в условиях банковского кризиса и повышенного спроса), при этом для банка характерна большая доля операций по счетам, открытым в рамках зарплатных проектов.

Корректировка в размере до **1,5 балла** максимум может быть применена, если банк обеспечивает управление комплаенс-рисками в соответствии с лучшей практикой, работая более чем в 75 регионах РФ, в том числе в регионах с исторически высокой долей оборота наличных денежных средств и (или) слабой инфраструктурой безналичных платежей, при этом для банка характерна большая доля операций по счетам, открытым в рамках «зарплатных» проектов.

Б. Негативный опыт управления комплаенс-рисками: –1 балл максимум.

Наличие среди топ-менеджмента, руководителей риск-менеджмента / СВК / СВА и (или) бенефициаров РЛ лиц, являвшихся бенефициарами и (или) топ-менеджерами / руководителями риск-менеджмента / СВК / СВА в финансовых (в том числе кредитных) организациях, лицензия которых была отозвана с указанием в качестве одной из ключевых причин нарушения в сфере ПОД/ФТ (как правило, рассматривается период в течение 12 месяцев перед отзывом лицензии), может быть основанием для применения понижающей корректировки.

В. Значительный объем сомнительных операций: –1,5 балла максимум.

Значительный объём сомнительных и (или) не имеющих экономического смысла операций по счетам клиентов — юридических лиц может быть основанием для применения понижающей корректировки. Объём операций сопоставляется с общим объёмом оборотов по счетам клиентов, размер корректировки определяется с учётом актуальных критериев, используемых Банком России в надзорной практике.

К сомнительным операциям относятся, в частности, операции по счетам контрагентов, имеющие признаки отсутствия реальной деятельности в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности».

Г. Слабая организация управления комплаенс-рисками: –1,5 балла максимум.

Корректировка может быть применена в случае явного несоответствия численности, квалификации или технической оснащённости сотрудников, отвечающих за управление комплаенс-рисками, масштабам операций кредитной организации.

Д. Штрафы, предписания и ограничения деятельности: –3 балла максимум.

Наличие в течение последних 24 месяцев штрафов, предписаний и ограничений деятельности может быть основанием для применения понижающей корректировки, если данные факты рассматриваются Агентством как свидетельство слабого управления комплаенс-рисками.

Максимальный размер корректировки может быть применён только в случае существенных ограничений на объем отдельных банковских операций (например, запрет на открытие новых вкладов физических лиц).

Е. Повышенные комплаенс-риски вне ПОД/ФТ: –1,5 балла максимум.

РЛ подвержено повышенному риску санкций за нарушения антимонопольного, трудового и иного законодательства (кроме законодательства в сфере ПОД/ФТ). В частности, корректировка до –0,5 балла может быть применена в случае непрозрачных процедур подбора контрагентов в рамках партнёрских программ.

5.4.4. Корпоративное управление

Под корпоративным управлением Агентство понимает систему взаимоотношений менеджеров и собственников РЛ. Положительное влияние на оценку оказывает способность системы корпоративного управления в течение длительного времени обеспечивать баланс интересов кредиторов, мажоритарных и миноритарных акционеров (участников). Существенное негативное влияние на оценку, как правило, оказывает чувствительность РЛ к смене менеджмента или бенефициаров, а также значительные масштабы сделок с повышенным риском (в том числе со связанными сторонами).

При оценке корпоративного управления РЛ Агентство учитывает, прежде всего, структуру и эффективность органов управления (прежде всего — СД), систему мотивации топ-менеджеров, концентрацию принятия управленческих решений и риски ухода ключевых лиц из состава бенефициаров или топ-менеджмента, политику в отношении крупных сделок (в том числе с аффилированными лицами), степень предсказуемости дивидендной политики, практику подготовки и публикации отчётности и иной важной для инвесторов информации, деловую репутацию топ-менеджмента и членов СД.

Базовая оценка субфактора

Алгоритм получения базовой оценки субфактора описан в таблице 20.

Таблица 20. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Корпоративное управление»**

Балльная оценка	Описание
7	Базовая оценка на уровне **7 баллов** соответствует ситуации, когда уровень корпоративного управления близок к лучшей практике. Для этого необходимо, в частности, чтобы не было выполнено ни одно из условий, перечисленных ниже в данной таблице
6	Базовая оценка не может превышать **6 баллов** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – дивидендная политика РЛ не обеспечивает баланс интересов кредиторов и собственников (см. критерии ниже); – РЛ готовит и предоставляет отчётность по МСФО реже 1 раза в квартал; – в СД отсутствуют независимые директора; – РЛ не имеет детально проработанной политики по этике (например, кодекс корпоративной этики, кодекс финансового аналитика) либо допускает единичные и незначительные отступления от этических стандартов; – передовая практика корпоративного управления ещё не внедрена РЛ в полном объёме, хотя его система корпоративного управления является одной из лучших в соответствующем сегменте
5	Базовая оценка не может превышать **5 баллов** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – для РЛ характерна значительная концентрация принятия решений на 1-2 лицах, в том числе из-за отсутствия прецедентов успешной смены руководства и ключевых бенефициаров в истории компании; – РЛ готовит отчётность по МСФО реже 1 раза в полугодие; – Агентству доступна отчётность РЛ по МСФО за период менее 3 лет либо имеющаяся в распоряжении Агентства отчётность недостаточно детализирована (см. критерии ниже) – РЛ отстаёт от лучших компаний своего сегмента во внедрении передовой практики корпоративного управления, хотя его уровень корпоративного управления заметно выше среднего по Российской Федерации
4	Базовая оценка не может превышать **4 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий:

Балльная оценка	Описание
	– для РЛ характерна высокая зависимость кредитного качества РЛ от 1-2 ключевых лиц (например, вследствие очень высокой концентрации принятия решений или контактов с важными контрагентами); – СД оказывает незначительное влияние на деятельность РЛ (например, по причине низкой значимости вопросов, решаемых СД, нерегулярностью его заседаний, отсутствия профильных комитетов и т. д.); – руководство РЛ одобрило существенные финансовые вложения в связанные стороны с ОКК/ОСКК на уровне BBB-.ru/bbb-.ru и ниже (см. критерии ниже); – РЛ до 30 июня года, следующего за отчётным, предоставило отчётность по МСФО, но не предоставило Агентству заключение аудитора по актуальной отчётности по МСФО; – уровень корпоративного управления РЛ лишь незначительно выше среднего по Российской Федерации
3	Базовая оценка не может превышать **3 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – система мотивации топ-менеджеров способствует ориентации топ-менеджеров на краткосрочные результаты в ущерб долгосрочным целям РЛ (например, наращивание клиентской базы в преддверии продажи пакета акций РЛ); – руководство РЛ одобрило значительные финансовые вложения в связанные стороны с ОКК/ОСКК на уровне BBB-.ru/bbb-.ru и ниже (см. критерии ниже); – отсутствие либо непредоставление Агентству актуальной аудированной отчётности по МСФО*; – риск ухода одного из ключевых лиц из РЛ в течение ближайших 12 месяцев оценивается как высокий
2	Базовая оценка не может превышать **2 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – руководство компании в последние 3 года систематически проводило крупные сделки (в том числе с компаниями внутри периметра консолидации), которые кардинально ухудшали финансовое положение РЛ; – количество сотрудников РЛ не позволяет обеспечить соблюдение даже минимальных стандартов корпоративного управления; – уровень корпоративного управления значительно хуже среднего по Российской Федерации
1	Базовая оценка равна **1 баллу**, если действия руководства РЛ ставят под сомнение непрерывность деятельности (например, РЛ, не находящееся на санации, в течение последнего года систематически допускало нарушение ключевых нормативов, при этом не предпринято действенных мер, исключающих такие нарушения в будущем)

* До 31 мая каждого года в качестве актуальной может рассматриваться отчётность за год, предшествующий последнему завершившемуся году (например, отчётность за 2019 год до 31 мая 2021 года). С 1 июня каждого года в качестве актуальной рассматривается только отчётность за предыдущий год (например, 2020 год для 1 июня 2021 года).

НКР рассматривает дивидендную политику как не обеспечивающую баланс интересов кредиторов и собственников, в частности, в следующих случаях:

1) РЛ не выплачивает дивиденды и не выкупает собственные акции (доли) в течение трёх и более лет подряд, кроме случаев реализации масштабной инвестиционной программы, которая позволит вернуться к выплате дивидендов/выкупу собственных акций в течение ближайших двух лет;
2) размер выплачиваемых дивидендов / выкупаемых собственных акций (долей) подрывает возможности финансирования инвестиционных программ РЛ за счёт собственных средств и приводит к существенному увеличению потребности в наращивании Финансовых обязательств;
3) дивидендная политика РЛ слабо предсказуема, поскольку не регламентирована либо РЛ в течение последних трёх лет допускало существенные отклонения от соответствующих политик.

НКР рассматривает отчётность по МСФО как недостаточно детализированную, в частности, если в примечаниях к отчётности отсутствует информация об управлении рисками, внебалансовых обязательствах, конечных бенефициарах компании, операциях с ними и иными связанными сторонами. В отдельных случаях (например, если законодательство позволяет РЛ сократить объем раскрываемой информации) данное основание для ограничения оценки субфактора «Корпоративное управление» может не применяться, если соответствующая информация имеется в распоряжении Агентства, но получена не из отчётности по МСФО.

Объём финансовых вложений в связанные стороны с ОКК/ОСКК на уровне BBB-.ru/bbb-.ru и ниже признаётся значительным, в частности, если на отчётную дату риск-позиция на связанных лиц с таким кредитным качеством превышает 35% капитала РЛ. Объём финансовых вложений в связанные стороны с ОКК/ОСКК на уровне BBB-.ru/bbb-.ru и ниже признаётся существенным, в частности, если на отчётную дату риск-позиция на связанных лиц с таким кредитным качеством превышает 20% капитала РЛ, но менее 35%.

Зависимость кредитного качества РЛ от одного-двух ключевых лиц оценивается как высокая, если уход ключевого лица (лиц) может привести к существенному ухудшению условий сотрудничества РЛ с ключевыми клиентами и (или) партнёрами либо к снижению эффективности РЛ.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Корпоративное управление». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–3; 1,5]**.

А. Взаимодействие с инвесторами и рейтинговыми агентствами: ± 1 балл.

В целом, уровень информационной прозрачности банков гораздо выше, чем у компаний других секторов ввиду достаточно строгих законодательных требований к ним. Тем не менее практика публикации и предоставления инвесторам информации сверх законодательных требований у представителей банковского сектора может существенно различаться.

При анализе информационной прозрачности НКР учитывает как практику взаимодействия с неограниченным кругом лиц (в части раскрытия ключевых показателей, характеризующих основную деятельность РЛ и его положение на рынке, соответствия деятельности ESG-подходам, важных новостей о деятельности компании и иных аспектов, которые не учены в базовой оценке субфактора), так и предоставления информации Агентству (управленческая отчётность, пояснения по отдельным вопросам и т. д.).

Повышающую корректировку могут получить РЛ, последовательно поддерживающие высокую частоту и детализацию раскрытия неограниченному кругу лиц информации о стратегии, системе корпоративного управления, существенных событиях, сделках с заинтересованностью, процедурах управления рисками и капиталом сверх законодательных требований.

Понижающая корректировка применяется, если:

- Информационная прозрачность РЛ существенно хуже, чем у сопоставимых по масштабу деятельности банков или компаний, которые получили или могли получить аналогичную базовую оценку корпоративного управления.
- Для РЛ характерен недостаточный уровень консервативности (осмотрительности) при подготовке финансовой и иной отчётности. Корректировка применяется, прежде всего, в случае недостаточно консервативных предпосылок при оценке стоимости активов (например, при отражении имущества по завышенной стоимости, признании существенного объёма отложенных налоговых активов при неопределённых перспективах получения соответствующей прибыли).
- РЛ часто и (или) существенно пересматривает информацию (прежде всего, финансовую отчётность) за предыдущие годы.
- Выявление в течение последних двух лет фактов фальсификации и (или) существенных ошибок в отчётности и (или) информации, предоставленной Агентству.

Б. Опыт и деловая репутация топ-менеджмента: от –3 до +1 балла.

Повышающая корректировка применяется при наличии у топ-менеджмента опыта антикризисного управления, успешного опыта запуска новых проектов, или успешной адаптации бизнес-модели к изменению рыночных условий.

Понижающая корректировка применяется, если деловая репутация топ-менеджмента или членов СД оценивается как негативная либо образование, опыт и квалификация ключевых сотрудников не соответствует масштабу и специализации РЛ.

Критерии, используемые для оценки деловой репутации топ-менеджмента и членов СД РЛ, приведены в приложении 3.

В. Регламентация корпоративного управления: ±1 балл.

Повышающая корректировка применяется, если регламентация в сфере корпоративного управления существенно лучше среднего уровня по рынку, что не нашло отражения в базовой оценке субфактора.

Понижающая корректировка применяется, если качество документации РЛ в сфере корпоративного управления существенно хуже, чем у банков, которые получили или могли получить аналогичную базовую оценку корпоративного управления, либо РЛ допускает существенные отклонения от требований этих документов. При сравнении с другими компаниями НКР основное внимание уделяет выполнению рекомендаций Кодекса корпоративного управления, одобренного Советом директоров Банка России.

Г. Особенности аудита отчётности: –3 балла максимум.

Корректировка применяется, если аудитор выразил модифицированное мнение или отказался от выражения мнения в отношении годовой отчётности РЛ, либо при недостаточном опыте, ресурсах или квалификации аудитора (см. приложение 3).

Корректировка до **минус 1 балла** может быть применена, если репутация аудитора отчётности по МСФО или РСБУ не может быть оценена как высокая. В случае недостаточного опыта, ресурсов или квалификации аудитора может быть применена корректировка до **минус 2 баллов.**

Кроме того, корректировка может быть применена в размере до **минус 2 баллов**, если аудитор выразил модифицированное мнение об отчётности РЛ (по МСФО или РСБУ) либо отказался от выражения мнения, при этом этот факт можно трактовать как следствие слабости системы корпоративного управления.

Корректировка в размере до **минус 3 баллов** применяется, если ранее у РЛ был иной аудитор, который дал в отношении его отчётности модифицированное заключение.

Д. Учёт целей устойчивого развития: от –1 до +0,5 балла.

Максимальный размер понижающей корректировки применяется, если РЛ не соблюдает требования трудового законодательства (что учитывается также при оценке комплаенс-рисков). Также корректировка может быть применена, если РЛ соблюдает требования трудового законодательства, но уровень социальной ответственности РЛ и социальной защищённости его наёмных работников существенно хуже, чем в среднем по российскому финансовому сектору. Это может выражаться в оформлении значительной части работников на непостоянной основе и (или) без предоставления полного спектра социальных гарантий, частых конфликтах с трудовым коллективом, массовых сокращениях персонала без дополнительной поддержки уволенных, масштабных утечках персональных данных, систематическом использовании недобросовестных методов конкуренции.

Положительная корректировка применяется, если РЛ финансирует социальные проекты и берёт на себя существенные дополнительные обязательства социального характера в отношении сотрудников компании и (или) предоставляет преференции клиентам, осуществляющим значительные инвестиции в зелёные проекты, при этом соответствующие расходы, обязательства и преференции не оказывают значимого негативного влияния на финансовый профиль РЛ. При оценке инвестиций в зелёные проекты НКР использует, прежде всего, Методику определения соответствия финансовых инструментов критериям финансирования зелёных проектов.

5.4.5. Управление рисками

Полное соблюдение требований банковского регулирования в отношении системы риск-менеджмента, как правило, оказывает нейтральное влияние на оценку субфактора, поскольку является обязательным для всех кредитных организаций. При этом несоблюдение (неполное соблюдение) данных требований является основанием для присвоения более низкой оценки. Наоборот, следование лучшей практике и использование современных методов оценки и управления рисками позволяет получить более высокую оценку субфактора.

Базовая оценка субфактора

Алгоритм получения базовой оценки субфактора описан в таблице 21.

Таблица 21. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Управление рисками»**

Балльная оценка	Описание
7	Базовая оценка на уровне **7 баллов** соответствует ситуации, когда уровень управления рисками близок к лучшей практике. Для этого необходимо, в частности, чтобы не было выполнено ни одно из условий, перечисленных ниже в данной таблице
6	Базовая оценка субфактора не может превышать **6 баллов** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – в течение последних 3 лет РЛ сталкивалось с существенными убытками из-за дефолтов контрагентов, реализации ценовых или операционных рисков; – практика формирования риск-отчётности имеет отдельные недостатки (см. критерии ниже); – передовая практика управления рисками ещё не внедрена РЛ в полном объёме, хотя его система управления рисками является одной из лучших в соответствующем сегменте
5	Базовая оценка субфактора не может превышать **5 баллов** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – уровень управления кредитными и рыночными рисками не может быть оценён как высокий (см. критерии ниже); – в течение последних 3 лет имели место случаи снижения до критически низких значений нормативов ликвидности РЛ, при этом система управления риском ликвидности существенно не улучшена;

Балльная оценка	Описание
	– РЛ отстаёт от лучших компаний своего сегмента во внедрении передовой практики управления рисками, хотя его уровень риск-менеджмента в целом заметно выше среднего по Российской Федерации
4	Базовая оценка субфактора не может превышать **4 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – выявлены отдельные недостатки в управлении кредитными и рыночными рисками РЛ (см. описание ниже); – мониторинг уровня ключевых для РЛ рисков (с подготовкой отчётов для топ-менеджмента) осуществляется реже 1 раза в полгода; – из-за слабой организации бизнес-процессов РЛ готовит и раскрывает инвесторам и Агентству информацию существенно позже других банков и НКО; – используемые РЛ ключевые технологии и системы автоматизации деятельности не соответствуют современным требованиям, что затрудняет управление операционными рисками; – уровень системы управления рисками РЛ не выше среднего по российскому банковскому сектору
3	Базовая оценка субфактора не может превышать **3 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – небольшой опыт аналитиков / риск-менеджеров в области оценки кредитных рисков и (или) преобладание опыта работы в организациях, допустивших Дефолт; – для РЛ характерны существенные недостатки в организации формирования риск-отчётности (см. описание ниже); – в течение последних 12 месяцев были зафиксированы технические сбои в работе компании, повлёкшие значительные издержки (в том числе репутационные)
2	Базовая оценка субфактора не может превышать **2 балла** при выполнении любого из перечисленных ниже условий: – выявлены существенные недостатки в управлении кредитными и рыночными рисками РЛ (см. описание ниже); – лица, ответственные за управление ключевыми для РЛ рисками, не имеют необходимого опыта; – бизнес-процессы и организационная структура РЛ не соответствуют специфике бизнеса (например, при низкой степени цифровизации бизнес-процессов для РЛ с большой долей розничного бизнеса, крайне малом числе сотрудников с необходимой квалификацией); – уровень управления рисками значительно хуже среднего по Российской Федерации
1	Базовая оценка субфактора равняется **1 баллу,** если: – Бизнес-модель РЛ характеризуется крайне высокими кредитными, операционными рисками и рисками ликвидности

Особенности оценки практики формирования риск-отчётности

Для эффективного управления рисками необходимо иметь чётко регламентированные подходы к определению склонности к риску, непрерывному мониторингу рисков и формированию регулярной риск-отчётности. Такая риск-отчётность должна соответствовать масштабам деятельности банка и формироваться в том числе на групповом уровне (с учётом всех его дочерних организаций).

При анализе практики формирования риск-отчётности Агентство учитывает следующие аспекты:

- неспособность РЛ в разумные сроки ответить на запрос Агентства;
- отсутствие регулярной внутренней отчётности по операционным рискам, мониторинга ключевых индикаторов операционных рисков;
- отсутствие регулярного формирования риск-отчётности по кредитным рискам;
- отсутствие чётко сформулированных лимитов по рискам по каждому направлению бизнеса РЛ;
- в риск-отчётности регулярно выявляются существенные ошибки или неточности, непоследовательность подходов к составлению.

Практика формирования риск-отчётности оценивается как имеющая отдельные недостатки, если выполнено хотя бы одно из указанных выше условий; в таком случае базовая оценка субфактора «Управление рисками» не может превышать 6 баллов. Практика формирования риск-отчётности оценивается как имеющая существенные недостатки, если выполнены 3 и более из указанных выше условий; базовая оценка субфактора в таком случае ограничена 3 баллами.

Особенности оценки управления кредитными и рыночными рисками

В силу особенностей регулирования кредитные организации в целом демонстрируют достаточно высокий уровень управления кредитными и рыночными рисками, особенно в сравнении с компаниями из других отраслей.

Обязательными условиями для оценки уровня управления кредитными и рыночными рисками как **высокого** (и, как следствие, для базовой оценки субфактора «Управление рисками» выше 5 баллов) являются:

- соответствие требованиям Банка России к внутренним документам и практике их исполнения;
- наличие проработанных процедур оценки, мониторинга и минимизации кредитного риска;
- использование в практике кредитной организации методов оценки и управления кредитными и рыночными рисками, которые выходят за рамки обязательных требований регулятора;
- высокий уровень регламентации политики по работе с проблемными активами;
- соответствие внутренних процедур практике заключения контрактов;

- наличие задокументированных стандартов сделок;
- регулярное проведение портфельного анализа (для компаний более чем со 100 независимыми объектами кредитного риска);
- наличие независимого анализа рисков сделок и его учёт при принятии решения;
- формализованные принципы разработки, актуализации и валидации методологий оценки рисков, в том числе с учётом фактических случаев неисполнения обязательств контрагентами;
- наличие релевантной статистики для разработки методологий оценки риска;
- наличие автоматизированных алгоритмов оценки кредитного риска (для компаний, оценивающих риски физических лиц и малого бизнеса);
- знание риск-менеджерами РЛ современных методов математического моделирования.
- отсутствие фактов резкого (в пределах 1 месяца) изменения объёма резервов на возможные потери на сумму, превышающую 4% активов.

Управление кредитными и рыночными рисками оценивается как **имеющее отдельные недостатки** (что ограничивает оценку субфактора «Управление рисками» уровнем в 4 балла), если выполнено хотя бы одно из следующих условий:

- слабая вовлечённость риск-менеджеров в процесс принятия инвестиционных решений (отсутствие у риск-менеджеров права вето либо права эскалации вопроса на вышестоящий уровень);
- отсутствие автоматизированных алгоритмов оценки кредитных и рыночных рисков в соответствии со спецификой бизнес-модели РЛ;
- отсутствие периодической валидации и пересмотра используемых моделей принятия инвестиционных решений, в том числе при явном отклонении фактических результатов применения моделей от целевых показателей;
- недостаточный уровень квалификации в оценке специфических подвидов рисков, которые в существенном объёме присутствуют в деятельности РЛ, в том числе в рамках отдельных сделок;
- недостаточная формализация процедур управления рисками;
- низкий уровень детализации кредитных заключений / профессиональных суждений.

Управление кредитными и рыночными рисками оценивается как **имеющее существенные недостатки** (потолок оценки субфактора «Управление рисками — 3 балла), если одновременно выполнены любые 3 из условий для оценки управления как имеющего отдельные недостатки либо выявлен любой из следующих фактов:

- совмещение функционала риск-менеджмента и бизнес-подразделения в одном структурном подразделении;
- существенные несоответствия внутренних документов и процедур требованиям Банка России;

– значительный объём финансирования связанных с РЛ сторон на условиях, более выгодных для таких заёмщиков по сравнению с остальными клиентами;
– факты резкого (внутри 1 месяца) изменения резервов на возможные потери на сумму более 6% активов.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Управление рисками». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–2; 1]**.

А. Организация управления рисками: от –1 до +1 балла.

Повышающая корректировка применяется, если уровень организации управления рисками существенно выше, чем у банков, которые получили или могли получить аналогичную базовую оценку управления рисками, при этом у РЛ не выявлено существенных нарушений документов по управлению рисками. В частности, в качестве оснований для применения корректировки может быть наличие моделей внутренних рейтингов, которые прошли внешнюю валидацию и допущены к использованию в рамках оценки кредитных рисков на основе внутренних рейтингов банка (т. н. IRB-подхода), наличие страховых полисов, покрывающих большую часть важных для кредитной организации рисков, от страховой компании с ОКК/ОСКК на уровне не ниже A-.ru/a-.ru.

Понижающая корректировка применяется, если:

– уровень организации в сфере управления рисками существенно хуже, чем у компаний, которые получили или могли получить аналогичную базовую оценку управления рисками.

  При оценке уровня организации НКР уделяет особое внимание статусу лиц, отвечающих за управление ключевыми для РЛ рисками, наличию у них прямого доступа к топ-менеджменту и членам СД (в случае непубличной компании — к ключевому бенефициару), частоте и детализации отчётов о мониторинге уровня рисков, регламентации использования инструментов хеджирования.
– РЛ допускает существенные отклонения от требований соответствующих документов,
– в течение последних двух лет топ-менеджмент или руководители среднего звена РЛ, отвечающие за управление ключевыми рисками, менялись более двух раз.

Б. Риски информационной безопасности: от –1 до +0,5 балла.

Корректировка применяется к банкам, для которых риски информационной безопасности (в том числе киберриски) являются одной из серьёзнейших угроз для операционной деятельности. Прежде всего, это банки, опирающиеся на дистанционные каналы обслуживания, банки с большой долей доходов от расчётно-кассового обслуживания и небанковские кредитные организации.

Повышающая корректировка применяется, если одновременно выполняются следующие условия:

- РЛ регулярно проводит внешний аудит системы информационной безопасности, имеет положительное заключение ведущих аудиторов;
- РЛ разработало и применяет детальный регламент для постоянного мониторинга рисков информационной безопасности (включая киберриски), регулярно формирует соответствующие отчёты;
- РЛ учитывает требования и рекомендации стандартов в области информационной безопасности (в частности, СТО БР ИББС-1.0-2014, ГОСТ Р 57580.1-2017, ГОСТ Р ИСО/МЭК 27001);
- у Агентства отсутствует информация о случаях реализации рисков информационной безопасности и киберрисков, повлёкших значительные потери (финансовые либо репутационные) для РЛ.

Понижающая корректировка применяется, если:

- РЛ не проводит оценку рисков нарушения информационной безопасности и анализ уязвимостей объектов информационной инфраструктуры;
- в сфере обеспечения информационной безопасности существует значительная зависимость от третьих сторон либо узкого круга внутреннего ИТ-персонала;
- РЛ не учитывает требования и рекомендации стандартов в области информационной безопасности (в частности, СТО БР ИББС-1.0-2014, ГОСТ Р 57580.1-2017, ГОСТ Р ИСО/МЭК 27001);
- имели место случаи нарушения законодательства в области информационной безопасности и защиты персональных данных[3];
- у Агентства имеется информация о реализации рисков информационной безопасности и киберрисков, повлёкших значительные потери (финансовые либо репутационные) для РЛ.

5.4.6. Стратегическое планирование

В рамках данного субфактора рассматриваются как процедуры стратегического планирования, так и ожидаемые результаты реализации стратегии. Наличие детализированных стратегических документов позитивно оценивается Агентством, однако само по себе не является основанием для признания уровня стратегического планирования высоким. Агентство также оценивает рискованность текущей бизнес-модели как результат реализации предыдущих стратегий, действующей стратегии, её соответствие бизнес-модели, влияние на финансовую устойчивость, реалистичность достижения в обозначенные сроки, успешность выполнения стратегических планов в предыдущие годы.

[3] Включая Федеральный закон от 27.07.2006 г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных»

Максимальная оценка показателя соответствует ситуации, когда у РЛ есть успешный опыт реализации собственных планов и достаточно подробно подготовленная актуальная стратегия среднесрочного развития, реализация которой, по мнению Агентства, окажет в средне- и долгосрочной перспективе позитивное влияние на кредитное качество РЛ. Минимальная оценка соответствует ситуациям, когда у РЛ короткий горизонт планирования, а реализуемая стратегия, по мнению Агентства, в средне- и долгосрочной перспективе может оказать негативное влияние на кредитное качество РЛ, либо РЛ уделяет недостаточно внимания планированию своей деятельности, в связи с чем денежные потоки и результаты финансово-производственной деятельности характеризуются повышенной неопределённостью.

Базовая оценка субфактора

Базовая оценка субфактора «Стратегическое планирование» определяется в соответствии с таблицей 22.

Таблица 22. **Алгоритм базовой оценки субфактора «Стратегическое планирование»**

Уровень детализации стратегии	**Горизонт планирования (лет)**				
	< 1 года	**[1; 2)**	**[2; 3)**	**[3; 5)**	**> 5 лет**
высокий	2	4	5	7	7
средний	1	3	4	5	6
низкий	1	2	3	3	3

Уровень детализации признается **высоким**, если РЛ предоставило НКР финансовую модель и иные документы, где выполнены следующие критерии для принятого в РЛ горизонта планирования:

- обозначены цели, чёткие критерии их достижения и соответствующие мероприятия (например, планы приобретения/отчуждения крупных активов и технологий);
- сформулированы гипотезы о динамике ключевых индикаторов и показателей, характеризующих операционную, инвестиционную и финансовую деятельность;
- учтены различные макроэкономические, отраслевые и (или) регуляторные сценарии (под отраслевыми сценариями подразумеваются, прежде всего, вероятные действия конкурентов, например: переход на новые технологии, резкое изменение объёмов производства, и реакция на них РЛ.

Уровень детализации признается **средним**, если предоставленная НКР финансовая модель соответствует только 2 критериям из указанных выше. В остальных случаях уровень детализации признается **низким**. Под отраслевыми сценариями в критерии В подразумеваются, прежде всего, вероятные действия конкурентов (например, переход на новые технологии, резкое изменение объёмов производства) и реакция на них со стороны РЛ.

Экспертные корректировки оценки субфактора

Ниже описаны экспертные корректировки, которые применяются к базовой оценке субфактора «Стратегическое планирование». При этом совокупное влияние экспертных корректировок на оценку должно находиться в диапазоне **[–3; 1,5]**.

А. Опыт реализации планов: от –2 до +1 балла.

Повышающая корректировка может быть применена, если у РЛ есть положительный опыт реализации планов (в том числе стратегических) в прошлые периоды и данный положительный опыт не связан с эффектом низкой базы, чрезмерно консервативными подходами к планированию или действиями предыдущего менеджмента и (или) собственников. Понижающая корректировка применяется, если РЛ отсутствует опыт реализации планов в предыдущие периоды (в этом случае размер корректировки ограничен 1 баллом) либо если РЛ имеет существенный негативный опыт реализации планов (в том числе, стратегических), в том числе по причине их недостаточной проработанности.

Б. Ожидаемые результаты реализации стратегии: от –2 до +1 балла.

Повышающая корректировка применяется, если реализация стратегии способна снизить подверженность РЛ различным типам рисков (например, за счёт диверсификации деятельности при сохранении управляемости бизнеса и без радикального наращивания долговой нагрузки) и таким образом окажет позитивное влияние на кредитное качество РЛ.

Понижающая корректировка может быть применена, если реализация действующей стратегии развития, вероятнее всего, окажет давление на кредитное качество РЛ. В частности, корректировка может применяться, если:

- предусмотренный стратегией базовый сценарий макроэкономических / отраслевых / регуляторных условий на прогнозный период содержит недостаточно реалистичные предпосылки;
- текущие макроэкономические условия уже 12 месяцев существенно отличаются от всех сценариев, описанных в ранее принятой и ещё действующей стратегии;
- стратегия носит чрезмерно агрессивный характер (например, заявлены очень высокие темпы роста бизнеса, сделана ставка на сделки слияния и поглощения).

6. Модификаторы базовой оценки собственной кредитоспособности

Для определения оценки собственной кредитоспособности (ОСК) Рейтингуемого лица к БОСК, полученной в результате описанного выше анализа, применяются следующие модификаторы:

- стресс-тестирование капитала и ликвидности;
- регуляторные и санкционные риски;
- операционная трансформация;
- peer-анализ.

6.1. Стресс-тестирование капитала и ликвидности

Задача стресс-тестирования — оценить устойчивость капитала и ликвидности Рейтингуемого лица к внешним потрясениям и индивидуальным стресс-сценариям, учитывающим специфику бизнеса, на горизонте не менее 12 месяцев. В связи с этим влияние данного модификатора на ОСК может быть только отрицательным. В отличие от оценки достаточности капитала в рамках БОСК, которая отражает уровень капитала и ликвидности при базовом сценарии развития и с учётом текущего уровня обесценения активов (в том числе не отражённого в отчётности), стресс-тестирование позволяет оценить запас капитала и ликвидности при различных стрессовых сценариях, в том числе с учётом реализации кредитных, ценовых, рыночных, операционных и иных специфических рисков, а также в различных сценариях оттока привлечённых средств.

Агентство оставляет за собой право не применять стресс-тестирование капитала к кредитным организациям, в отношении которых действует особый регуляторный режим, ограничиваясь использованием сценариев оттока привлечённых средств. Этот подход обусловлен тем, что значение БОСК, как правило, учитывает текущее качество активов таких кредитных организаций безотносительно наличия регуляторных послаблений.

Стресс-тестирование предполагает оценку подверженности капитала как внешним потрясениям, характерным для всей банковской системы, так и индивидуальным стресс-сценариям, учитывающим специфические особенности бизнеса Рейтингуемого лица (структура активов и пассивов, уровень концентрации на крупнейших заёмщиках и кредиторах, степень кэптивности бизнеса, наличие крупных выплат и т. д.).

В первую очередь, аналитики Агентства формируют финансовую модель кредитной организации на ближайшие 12 месяцев (при необходимости может быть выбран более долгосрочный горизонт, но не более трёх лет). Как правило, финансовая модель включает в себя прогнозный баланс и прогнозный отчёт о прибылях и убытках. Финансовая модель строится с учётом прогнозных данных, представленных в стратегических документах, и информации, полученной в рамках рейтинговой встречи, при этом Агентство оставляет за собой право корректировать указанные прогнозные значения с учётом корректировок,

применённых в рамках БОСК, а также ожиданий Агентства относительно реалистичности выполнения заявленных стратегических планов. На основании финансовой модели определяются прогнозные значения показателей, необходимых для расчёта нормативов достаточности капитала на горизонте 12–18 месяцев. Дополнительно к этому Агентство разбивает все активы и пассивы по срочности с целью расчёта прогнозных показателей ликвидности, используемых в Методологии. Агентство оставляет за собой право использовать в качестве показателей, оцениваемых в рамках стресс-тестирования, актуальные нормативы ликвидности, корректируя их при необходимости с учётом прогнозной финансовой модели Рейтингуемого лица.

Далее Агентство проводит стресс-тестирование устойчивости показателей достаточности капитала и ликвидности к реализации 2 стрессовых сценариев — общего (неспецифического) и индивидуального. Стресс-тестирование проводится отдельно для каждого из 2 сценариев, далее **из полученных результатов (модификаторов) выбирается наименьший (наихудший),** при этом величина модификатора «Стресс-тестирование капитала и ликвидности» не может превышать 1 уровня. Здесь и далее под величиной модификатора понимается различие между БОСК и ОСК, обусловленное применением только данного модификатора.

Общий стресс-сценарий

Составляющие общего стресс-теста не являются фиксированными и могут быть изменены Агентством с учётом текущей фазы экономического цикла, макроэкономического прогноза Агентства и статистики по банковскому рынку.

В рамках Методологии выделены 5 фаз экономического цикла: от благоприятной до негативной. Краткое описание каждой стадии приведено в таблице 23.

Таблица 23. **Описание фаз экономического цикла в рамках стресс-тестирования**

Текущая фаза экономического цикла	Описание
благоприятная	экономический бум (высокие темпы роста ВВП, низкий уровень безработицы, умеренная инфляция)
умеренно благоприятная	умеренный экономический рост
нейтральная	стагнация в экономике (сочетание слабого экономического роста с незначительными спадами)
умеренно негативная	умеренный экономический спад
негативная	значительный экономический спад

Сценарий общего стресс-теста всегда предполагает переход из текущей фазы экономического цикла в негативную вне зависимости от вероятности такого перехода, при

этом жёсткость параметров тестирования определяется начальной (т. е. текущей) фазой. В условиях экономического роста, как правило, повышается устойчивость кредитных организаций к рискам (что выражается в росте значения БОСК), и, наоборот, экономический спад приводит к реализации ряда рисков, что также находит отражение в величине БОСК.

Для негативной фазы экономического цикла общий стресс-сценарий ограничивается единственным (базовым) стресс-тестом. Во всех остальных случаях используются 2 сценария — умеренного и сильного стресса. В таблице 24 приведены предпосылки для обоих типов стресс-сценариев для нейтральной фазы экономического цикла.

Таблица 24. **Предпосылки для стресс-тестирования капитала и ликвидности**

Предпосылка стресс-теста	Сценарий умеренного стресса	Сценарий сильного стресса
Обесценение кредитного портфеля:		
крупный бизнес	3%	6%
малый и средний бизнес	8%	16%
ипотечное кредитование ФЛ	1%	2%
прочее кредитование ФЛ	6%	12%
региональные органы власти	1%	2%
прочие заёмщики, факторинг, лизинг, сделки РЕПО	6%	12%
Отрицательная переоценка портфеля долговых ценных бумаг	4%	8%
Отрицательная переоценка портфеля долевых ценных бумаг	8%	16%
Отток с расчётных счетов юридических лиц	12%	18%
Отток депозитов юридических лиц	8%	12%
Отток с текущих счетов и депозитов физических лиц в части сумм, не превышающих максимальный уровень страхового возмещения	6%	9%
Отток с текущих счетов и депозитов физических лиц в части сумм, превышающих максимальный уровень страхового возмещения	10%	15%

В зависимости от специфики бизнеса РЛ и структуры его активов и пассивов Агентство может дополнительно скорректировать предпосылки умеренного и сильного стресс-тестов.

Такие корректировки применяются, в частности, в случае высокого уровня отражённого в отчётности обесценения активов, незначительной доли средств от неаффилированных сторон, высокой концентрации активов на связанных сторонах либо небольшом числе контрагентов и отраслей. Для таких кредитных организаций аналитики Агентства могут модифицировать предпосылки стресс-теста либо проводить только индивидуальный стресс-тест.

Подверженность обесценению иных активов, не отражённых выше, а также иные сценарии оттока привлечённых средств оцениваются в рамках индивидуального стресс-теста.

При проведении обесценения (переоценки) Агентство имеет право исключать из стресс-теста риск-позиции на контрагентов с Кредитным рейтингом НКР на уровне A-.ru и выше либо ОКК на уровне A.ru и выше. Также при проведении обесценения (переоценки) Агентство учитывает уровень обесценения (переоценки) отдельных активов, учтённых при расчёте БОСК. Если уровень обесценения (переоценки) в рамках БОСК превышает параметры обесценения (переоценки) в рамках сценария внешнего потрясения, такие активы исключаются из стресс-теста. Если же уровень обесценения (переоценки) в рамках БОСК меньше уровня обесценения (переоценки) в рамках общего сценария, то такие активы обесцениваются (переоцениваются) только на величину разницы в уровнях обесценения (переоценки). На основании прогнозной финансовой модели пересчитываются оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Фондирование и ликвидность», а также уровень БОСК для сценариев умеренного и сильного стресса. Полученные в рамках соответствующих стресс-сценариев БОСК далее сравниваются с БОСК до проведения стресс-теста, после чего определяется значение модификатора. Понижающий модификатор на 1 уровень применяется, если:

- БОСК в рамках сценария умеренного стресса снижается на 2 и более уровня;

  или

- БОСК в рамках сценария сильного стресса снижается на 3 и более уровня;

Применение любого из сценариев приводит к нарушению обязательных нормативов достаточности капитала и ликвидности Рейтингуемого лица

В остальных случаях данный модификатор не меняет уровень ОСК.

Индивидуальный стресс-сценарий

Индивидуальный стресс-сценарий подразумевает оценку устойчивости капитала и ликвидности к специфическим рискам Рейтингуемого лица, которые не могут быть учтены в рамках общего сценария. Индивидуальный стресс-тест строится на основании текущего качества и структуры активов, структуры ресурсной базы, уровня её концентрации на отдельных кредиторах и сроков погашения отдельных обязательств, а также иных специфических рисков бизнес-модели (рыночный, операционный, правовой и проч.). При

этом если реализация части индивидуальных рисков уже учтена в рамках БОСК, они исключаются из индивидуального стресс-теста.

Ниже приведены типовые варианты составляющих индивидуального стресс-теста:

1. *Потенциальные убытки из-за реализации операционных рисков.* В случае высокой подверженности операционному риску (например, кредитная организация выступает ответчиком в рамках судебного разбирательства, исход которого не определён) Агентство имеет право учесть в стресс-тесте потенциальный объём потерь за минусом созданных резервов под операционный риск. При этом если операционный риск уже реализовался, но на текущий момент не отражён в отчётности, данный факт отражается в корректировки достаточности капитала в рамках БОСК и не учитывается в стресс-тесте.
2. *Качество кредитных организаций — контрагентов.* В случае значительной величины активов, размещённых в межбанковских кредитах и на корреспондентских счетах в кредитных организациях с низким кредитным качеством, либо при отсутствии экономического смысла размещения денежных средств в отдельных банках-контрагентах Агентство имеет право учесть потенциальное обесценение указанных активов в рамках индивидуального стресс-теста.
3. *Отток средств крупнейшего кредитора (кредиторов).* Сценарий используется для оценки устойчивости к единоразовым оттокам средств крупнейших кредиторов, при этом учитываются только клиентские средства (без межбанковских кредитов и средств на корреспондентских счетах), которые могут быть отозваны клиентами в одностороннем порядке. В рамках сценария оценивается, приведёт ли отток средств крупнейшего кредитора (кредиторов) к ухудшению показателей краткосрочной и долгосрочной ликвидности до уровня, соответствующего худшей оценке (т. е. 1), либо нарушению соответствующих нормативов ликвидности. Сценарий применяется в следующих случаях: 1) концентрация на крупнейшем кредиторе (кредиторах) оценивается как высокая (как правило, не менее 5% пассивов); 2) Агентство оценивает вероятность одномоментного оттока средств крупнейшего кредитора (кредиторов) как достаточно высокую.
4. *Высокая зависимость от межбанковского кредитования.* Сценарий применяется в случае, если привлечённые межбанковские кредиты носят преимущественно краткосрочный характер (как правило, до 30 дней).
5. *Крупные выплаты по обязательствам.* При наличии на горизонте 12 месяцев крупных (как правило, более 2% пассивов) выплат, не учтённых выше, которые с высокой вероятностью кредитная организация должна будет исполнить (в том числе оферты по облигациям), Агентство оценивает готовность Рейтингуемого лица к одномоментной выплате данных обязательств в полном объёме.
6. *Влияние обесценения кредитного портфеля на ликвидность.* Может применяться в случае, если наиболее ликвидные активы в значительной степени сформированы

за счёт ожидаемых потоков от кредитного портфеля.

На основании прогнозной финансовой модели пересчитываются оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» и «Фондирование и ликвидность», а также уровень БОСК для сценариев умеренного и сильного стресса. Полученные в рамках соответствующих стресс-сценариев БОСК далее сравниваются с БОСК до проведения стресс-теста, после чего определяется значение модификатора. Понижающий модификатор на 1 уровень применяется, если БОСК в рамках индивидуального стресс-теста снижается на 2 и более уровня. В остальных случаях данный модификатор не меняет уровень ОСК.

При пересчёте показателей достаточности капитала Агентство учитывает, что убыток от обесценения активов окажет влияние на базовый и основной капитал только после полной потери прибыли текущего года и прошлых лет, учитываемой в дополнительном капитале. Вместе с тем убыток от обесценения активов окажет влияние на базовый капитал только после полного списания (либо конвертации в уставный капитал) субординированных займов, учитываемых в добавочном капитале.

6.2. Регуляторные и санкционные риски

Данный модификатор призван оценить подверженность бизнес-модели Рейтингуемого лица потенциальным регуляторным и санкционным рискам. Поскольку реализация данных рисков способна привести к внешним ограничениям в деятельности кредитной организации, включая меры регулирующего воздействия, они объединены в 1 тип модификатора. Данный тип модификатора предполагает только отрицательную корректировку, которая может составлять от 1 до 3 уровней в зависимости от степени подверженности риску. Агентство отдельно оценивает подверженность каждому виду риска, а затем суммирует полученные корректировки, при этом величина модификатора не может превышать 3 уровней.

Регуляторные риски частично учитываются при расчёте БОСК в субфакторах «Достаточность капитала», «Позиция по ликвидности» (в части нарушения нормативов) и «Комплаенс-риски», а также в рамках стресс-тестирования, в связи с чем модификатор применяется только если оценки соответствующих субфакторов в должной мере не отражают присущие РЛ регуляторные риски.

Риски вовлечения в сомнительные операции

Уровень корректировки определяется, исходя из оценки Агентством объёма сомнительных и (или) не имеющих экономического смысла операций. Отдельно оценивается объём проведённых по счетам клиентов операций, потенциально нарушающих законодательство в сфере ПОД/ФТ, отдельно — операции, потенциально направленные на вывод активов. Дополнительно к этому при оценке модификатора учитываются существующие регулятивные ограничения в деятельности кредитной организации, наличие предписаний либо рекомендаций со стороны регулирующего органа по устранению нарушений, связанных с законодательством в сфере ПОД/ФТ, факты получения кредитной

организацией штрафов за нарушения такого законодательства, факты проведения обысков в кредитной организации по вопросам, связанным с ПОД/ФТ.

При анализе клиентских операций на предмет нарушений в сфере ПОД/ФТ Агентство руководствуется рядом признаков, которые могут свидетельствовать о сомнительном характере операций. Примерный перечень таких операций приведён в приложении 4.

Для оценки рисков нарушения в сфере ПОД/ФТ используется соотношение объёма клиентских операций с признаками сомнительных к общему объёму дебетовых оборотов по счетам клиентов. При приближении данного соотношения к 1% риски нарушений в сфере ПОД/ФТ оцениваются как очень высокие.

В таблице 25 приведены типовые условия для применения модификатора «Регуляторные и санкционные риски». Агентство обращает внимание, что выполнение приведённых условий может быть самостоятельным основанием для применения модификатора (при условии, что данные риски не отражены в должной мере в уровне БОСК), однако не исчерпывается ими.

Таблица 25. **Условия применения модификатора «Регуляторные и санкционные риски»**

Тип регуляторного риска	**Условия для применения модификатора**	
	–1 уровень	–2 уровня
Вовлечение в операции сомнительного характера	Доля клиентских операций с признаками сомнительных в общем объёме дебетовых оборотов по счетам клиентов	
	от 0,8% до 1%	> 1%
	Объём активных операций с признаками вывода активов	
	от 5 до 15%	> 15%
Нарушение обязательных нормативов капитала и (или) ликвидности	> 5 операционных дней подряд, при этом вероятность возникновения условий для осуществления мер по предупреждения банкротства оценивается как *высокая*	> 10 операционных дней подряд
Санкционные риски	В отношении РЛ введены санкции иностранных государств, которые затрагивают существенный объём его бизнеса. При этом вероятность регуляторных послаблений и иных мер текущей поддержки со стороны государства оценивается как *низкая*	

Нарушение обязательных нормативов достаточности капитала и (или) ликвидности

При нарушении любого из нормативов достаточности капитала или ликвидности за последний отчётный месяц Агентство имеет право ограничить оценки факторов «Капитал, прибыль и активы» или «Фондирование и ликвидность» уровнем в 1 балл. Кроме того, такое нарушение может стать основанием для снижения оценки субфактора «Управление и

стратегия». Если нарушение имеет продолжительный характер (как правило, более 5 дней подряд) и вероятность восстановления нормативов оценивается как низкая, Агентство имеет право дополнительно применить отрицательный модификатор, величина которого не может превышать 3 уровня.

Санкционные риски

Агентство также оценивает подверженность бизнес-модели санкционным рискам, реализация которых может привести к невыполнению стратегических планов, сжатию бизнес-ниши и (или) ухудшению финансовых показателей. К таким рискам можно отнести, в частности, санкции в отношении кредитной организации со стороны иностранных государств, результатом которых являются ограничения возможностей проведения клиентских операций и обслуживания долга. Такие риски, как правило, находят частичное отражение в индивидуальном стресс-тесте, поэтому модификатор за санкционные риски используется только в случае, если величина модификатора «Стресс-тестирование капитала и ликвидности» недостаточна для отражения возросшей вероятности дефолта кредитной организации.

В случае введения внешних санкций, существенно затрагивающих активные операции / операционный доход кредитной организации, Агентство оценивает их влияние на кредитоспособность РЛ с учётом вероятных регуляторных послаблений и иных мер текущей поддержки со стороны государства и оставляет за собой право применить отрицательный модификатор, величина которого не может превышать 2 уровней.

6.3. Операционная трансформация

Данный модификатор применяется для случаев, когда кредитная организация находится в процессе операционной трансформации бизнеса, которую на текущий момент невозможно учесть в БОСК, но которая, по мнению Агентства, в период действия Кредитного рейтинга приведёт к его существенному изменению. В качестве примеров операционной трансформации могут рассматриваться слияние с кредитной организацией, присоединение кредитной организации, смена акционеров, смена бизнес-модели. Данная корректировка позволяет частично учесть влияние будущих изменений в деятельности кредитной организации и исключить излишнюю волатильность Кредитного рейтинга в среднесрочной перспективе. Величина модификатора определяется в соответствии с таблицей 26.

Таблица 26. **Условия применения модификатора за операционную трансформацию**

Описание фактора для применения модификатора	Направление и величина модификатора
Агентство ожидает, что в период действия Кредитного рейтинга процесс операционной трансформации бизнеса приведёт:	
к существенному повышению уровня БОСК	**+1** уровень
к существенному снижению уровня БОСК	**–1** уровень

6.4. Peer-анализ

Сравнительный анализ (peer-анализ) позволяет более чётко разграничить риски (чувствительность к отдельным типам рисков) компаний, имеющих сопоставимый уровень БОСК. Модификатор применяется, если Рейтингуемое лицо обладает устойчивыми преимуществами (недостатками) по сравнению с другими участниками peer-группы и такие преимущества (недостатки) не в полной мере учтены в рамках БОСК.

Величина модификатора «Peer-анализ» не может превышать **2 уровня в любую сторону**, при этом изменение сразу на 2 уровня должно быть дополнительно обосновано исключительной важностью (с точки зрения влияния на кредитоспособность РЛ) показателей, в явном виде не включённых в Методологию.

Модификатор может также отражать влияние дочерних / зависимых / ассоциированных компаний на финансовые показатели РЛ. В этом случае он применяется, если пересчёт ключевых показателей Методологии с учётом эффекта консолидации приводит к существенному пересмотру БОСК (изменение на 2 и более уровня).

С целью проведения сравнительного анализа Агентство формирует peer-группу, состоящую минимум из трёх компаний (включая РЛ). Если соответствующую peer-группу сформировать не удалось, данный модификатор может быть использован только для учёта влияния на финансовые показатели РЛ его дочерних и зависимых компаний.

Базовым условием отнесения конкретной компании к peer-группе является близость БОСК данной компании и БОСК РЛ (как правило, это означает нахождение в одной категории либо разницу в БОСК не более 2 уровней в любую сторону), а также принадлежность данной компании к тому же сегменту, что и РЛ. Агентство имеет право включать в peer-группу компании, не имеющие Кредитного рейтинга НКР; в таком случае компании присваивается БОСК с учётом всей доступной публичной информации. При проведении сравнительного анализа и выборе направлений и величины модификаторов Агентство может принимать во внимание БОСК компаний, обладающих схожими масштабами и спецификой бизнеса с РЛ, но не включённых в peer-группу по причине более сильного расхождения БОСК.

После формирования peer-группы аналитики Агентства проводят сравнительный анализ её участников по ключевым факторам (субфакторам) БОСК, а также показателям, которые в явном виде не включены в Методологию, но важны для сопоставления в рамках данной peer-группы.

7. Негативное влияние бенефициаров

Негативное влияние бенефициаров в рамках данной Методологии — это возможное ухудшение финансового состояния РЛ из-за действий конечных бенефициаров либо иных лиц по их указанию. Такое влияние может реализовываться в форме выплаты повышенных дивидендов, ограничение доступа к ключевым ресурсам, покупки непрофильных активов, обратного выкупа акций и предоставления кредитов аффилированным структурам, в том числе за счёт увеличения Финансовых обязательств РЛ, и привести к ухудшению показателей достаточности капитала, ликвидности и рентабельности Рейтингуемого лица. Бенефициар может также воздействовать на операционные денежные потоки (например, через завышение себестоимости или занижение выручки при операциях с аффилированными организациями).

Агентство оценивает вероятность подобных действий со стороны ключевого бенефициара и масштаб их влияния на финансовые показатели РЛ.

При применении субфактора «Негативное влияние бенефициаров» Кредитный рейтинг может быть установлен не более чем на 2 уровня ниже ОСК. Степень влияния на ОСК зависит от оценки возможного ухудшения финансовых показателей РЛ из-за действий бенефициаров.

При оценке ожидаемого ухудшения финансовых показателей РЛ Агентство учитывает вероятность возникновения финансовых трудностей конечного бенефициара или подконтрольных ему компаний, а также масштаб поддержки, необходимой для предотвращения Дефолта таких компаний.

В случае применения субфактора «Негативное влияние бенефициаров» НКР не рассматривает возможность Экстраординарной поддержки от данного бенефициара. Однако может быть учтена Экстраординарная поддержка от иных Поддерживающих лиц, например, органов власти. В этом случае субфактор ЭП применяется к оценке, полученной после корректировки ОСК на негативное влияние бенефициаров.

8. Экстраординарная поддержка

Определение Экстраординарной поддержки установлено Основными понятиями, используемыми НКР в Методологической и Рейтинговой деятельности, ключевые этапы стандартного алгоритма НКР для ЭП описаны в Общих принципах оценки экстраординарной поддержки.

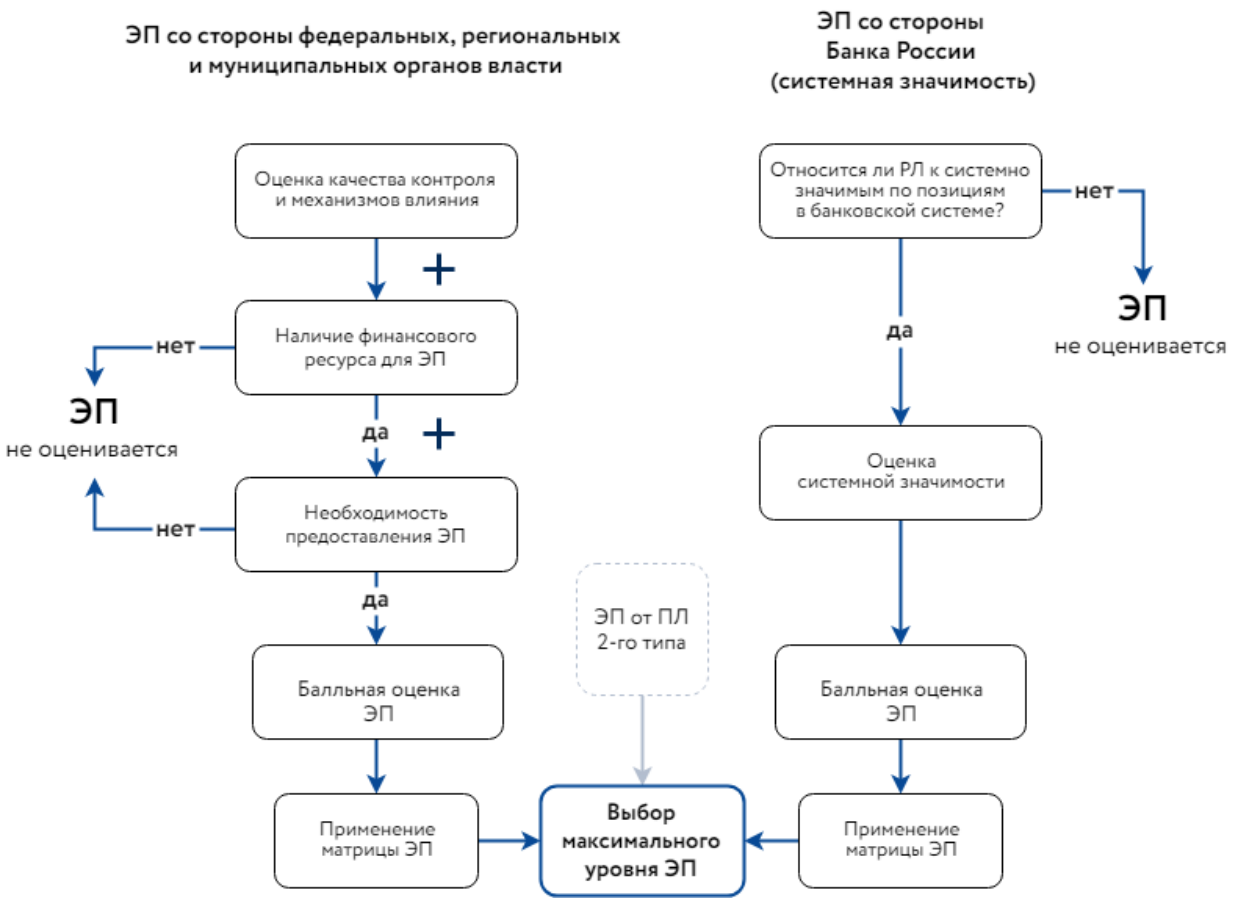
Ниже изложены алгоритмы, которые Агентство использует при определении уровня ЭП кредитных организаций в зависимости от типа Поддерживающего лица.

8.1. Оценка уровня ЭП со стороны российских органов власти и Банка России (ПЛ 1-го типа)

8.1.1. Оценка ЭП от ПЛ 1-го типа: общие подходы

Схематично алгоритм определения оценки Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России для кредитных организаций, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), приведён на рисунке 8 (для санируемых организаций предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в п. 8.1.4).

Рисунок 8. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 1-го типа для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления (санации)**



Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления, НКР отдельно оценивает:

1) пользуется ли Рейтингуемое лицо Экстраординарной поддержкой благодаря прямому или опосредованному акционерному контролю со стороны правительства Российской Федерации или РМОВ;
2) предоставляется ли Экстраординарная поддержка со стороны Банка России в связи с системной значимостью Рейтингуемого лица.

Оценка Экстраординарной поддержки со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти осуществляется по алгоритму, изложенному в п. 8.1.2. Оценка Экстраординарной поддержки в связи с системной значимостью осуществляется по отдельному алгоритму, изложенному в п. 8.1.3.

8.1.2. Оценка ЭП со стороны российских органов власти

При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны правительства Российской Федерации и РМОВ Агентство учитывает следующие ключевые параметры:

- качество контроля и механизмов влияния (от 0 до 25 баллов);
- финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки (от 0 до 30 баллов);
- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки (от 0 до 45 баллов).

При оценке по данному алгоритму Агентство исходит из принципа суммирования баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше, но с учётом того, что при нулевом значении параметров «Необходимость Экстраординарной поддержки» и (или) «Финансовый ресурс для Экстраординарной поддержки» суммирование не производится и ЭП не оценивается. В целом необходимость суммирования баллов объясняется тем, что даже при крайне слабом качестве контроля и механизмов влияния необходимость поддержки Рейтингуемого лица может быть достаточно велика ввиду его значимости для национальной или региональной экономики и финансового рынка.

Для РЛ, не проходящих процедуру финансового оздоровления и имеющих ОСК на уровне ccc.ru, балльная оценка ЭП со стороны российских органов власти и Банка России ограничена 80 баллами.

Ниже приведены алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП и алгоритм оценки уровня системной значимости.

А. Оценка качества контроля и механизмов влияния

Данный параметр учитывается Агентством для определения способности поддерживающего органа власти заблаговременно выявить повышенный риск Дефолта РЛ и принять меры по его предотвращению, используя имеющиеся механизмы реализации

акционерных полномочий. При оценке качества контроля и механизмов влияния Агентство руководствуется таблицей 27.

Таблица 27. **Оценка качества контроля и механизмов влияния**

Механизмы влияния на РЛ	**Доля ПЛ в капитале РЛ**		
	более 50%	*(25%;50%] или «золотая акция»*	*не более 25%*
полноценные	25	20	0
ограниченные	20	15	0
слабые	15	5	0
крайне слабые либо отсутствуют	10	0	0

Доля ПЛ в капитале РЛ. Данный показатель призван ответить на вопрос о том, какие полномочия есть у поддерживающего органа власти как собственника для влияния на деятельность Рейтингуемого лица. При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля ПЛ в общем объёме голосующих акций РЛ. В соответствии с действующим законодательством 50% и более акций предоставляют возможность в наибольшей степени влиять на функционирование РЛ, в том числе формировать органы управления с участием представителей ПЛ и контролировать деятельность РЛ. В свою очередь, объём прав акционера ограничен при пакете голосующих акций более 25%, но не более 50%, однако при надлежащей реализации акционерных прав всё же позволяет оказывать значимое влияние на деятельность РЛ. Наконец, доля голосующих акций в размере не более 25%, как правило, не позволяет ПЛ иметь достаточный контроль над РЛ для предотвращения Дефолта последнего.

Наличие у органа власти или Банка России «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия органа власти или Банка России определяется с учётом косвенного участия (через другие юридические лица). При этом число промежуточных владельцев (между РЛ и органом власти) учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

Механизмы влияния на РЛ. Поскольку реализация акционерных полномочий зависит от того, как именно выстроены процедуры управления и взаимодействия между ПЛ и РЛ, Агентство оценивает качество механизмов влияния ПЛ на РЛ на основании таблицы 28 и балльной оценки следующих параметров:

- ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;
- ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность

дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при наличии), их статус, компетенция, активность участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);

– подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;
– ПЛ и РЛ в структуре владения разделяет не более одного промежуточного уровня, либо в силу особенностей корпоративных процедур наличие большего числа промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 28. **Оценка качества механизмов влияния на РЛ**

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Определение финансового ресурса для ЭП

Одним из ключевых параметров в оценке ЭП является наличие у поддерживающего органа власти достаточного финансового ресурса, то есть финансовых средств и инструментов, которые могут быть использованы для предоставления поддержки РЛ (*оценивается от 0 до 30 баллов*).

При оценке финансового ресурса для ЭП Агентство обращает внимание, прежде всего, на соотношение между вероятной потребностью РЛ в дополнительном капитале и (или) ликвидности (например, при реализации стресс-сценария) и объёмом собственных ресурсов, которые ПЛ без существенного ухудшения собственной кредитоспособности может предоставить РЛ (прямая финансовая поддержка). Тем не менее в случаях, указанных в таблице 29, могут приниматься во внимание также возможности ПЛ в части:

– организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);
– предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Таблица 29. **Оценка финансового ресурса для Экстраординарной поддержки**

Оценка ресурса	Количество баллов	Описание
значительный	30	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, располагает внебюджетными источниками поддержки, способно эффективно оказать административную поддержку РЛ
умеренный	20	ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, и обладает необходимыми для ЭП финансовыми механизмами, но не располагает достаточными внебюджетными источниками и способностью эффективно оказать административную поддержку, **или** при реализации стресс-сценария собственных средств ПЛ недостаточно, но ПЛ располагает достаточными внебюджетными источниками поддержки и способно эффективно оказать РЛ административную поддержку
частичный	10	ПЛ способно только частично выделить средства, необходимые для предотвращения Дефолта при реализации стресс-сценария, но за счёт собственных средств может предотвратить Дефолт РЛ при незначительном ухудшении ситуации **и (или)** ПЛ способно самостоятельно и в полном объёме выделить средства, достаточные для предотвращения Дефолта, но необходимые механизмы предоставления ЭП недостаточно эффективны, **и (или)** меры косвенной финансовой или административной поддержки могут быть недостаточны для полноценной ЭП при реализации стресс-сценария, но позволяют предотвратить Дефолт РЛ при незначительном ухудшении ситуации
ресурс отсутствует	0	ПЛ не способно предоставить средства для предотвращения Дефолта и не обладает возможностями для административной поддержки

B. Оценка необходимости предоставления ЭП

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки *(совокупность оценок от 0 до 45 баллов)* объясняется стремлением поддерживающего органа власти избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться в нарушении функционирования национальной или региональной финансовой инфраструктуры, значительном негативном влиянии на конкретные отрасли экономики, репутационном ущербе для поддерживающего органа власти, значительных негативных последствиях социально-политического характера.

Оценка необходимости ЭП со стороны органов власти определяется в соответствии с таблицей 30.

Таблица 30. **Оценка необходимости Экстраординарной поддержки**

Риски прямых негативных финансовых последствий	**Инфраструктурная значимость и роль в экономике**					
	очень высокая	***высокая***	***умеренная***	***ограниченная***	***низкая***	***отсутствует***
высокие	45	40	30	20	10	0
умеренные	35	30	20	10	5	0
низкие	25	20	15	10	0	0
отсутствуют	15	10	5	0	0	0

Необходимость предоставления ЭП оценивается с точки зрения риска прекращения деятельности кредитной организации в случае Дефолта и возможных последствий для поддерживающего органа власти. Негативные последствия для ПЛ могут состоять как в необходимости срочных бюджетных расходов, так и в отложенных последствиях системного характера для экономики в целом, устранение которых потребует бюджетного финансирования или поддержки со стороны иных организаций госсектора в более долгосрочной перспективе.

Оценка показателя **«Риски прямых негативных финансовых последствий»** предполагает оценку неотложных расходов за счёт бюджета ПЛ или иных организаций госсектора в случае Дефолта РЛ. Такого рода расходы могут возникать, например, при необходимости восстановления операционной деятельности РЛ и по крайней мере частичного погашения требований кредиторов за счёт бюджета ПЛ, при нарушении функционирования инфраструктурных объектов, при необходимости предоставления социальной помощи работникам РЛ и смежных организаций в случае увольнений или прекращения выплат зарплат, и т. д. Объём потенциальных выплат, текущих и будущих, соотносится с объёмом необходимой экстраординарной финансовой поддержки, что определяет уровень риска. Уровень риска тем выше, чем бо̀льший объём расходов предстоит осуществить за счёт бюджета ПЛ в случае непредоставления ЭП. Уровень риска может оцениваться как высокий, умеренный или низкий в соответствии с нижеприведёнными характеристиками:

- **высокий уровень риска** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета ПЛ превышают размер необходимой финансовой поддержки;
- **умеренный уровень риска** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета ПЛ сопоставимы с размером необходимой финансовой поддержки;
- низкий уровень риска — прямые негативные финансовые последствия для бюджета меньше размера необходимой финансовой поддержки;

– **риск отсутствует** — прямые негативные финансовые последствия для бюджета в случае Дефолта РЛ отсутствуют.

В свою очередь, оценка показателя **«Инфраструктурная значимость и роль в экономике»** отражает значение кредитной организации с точки зрения стабильности национальной финансовой инфраструктуры и функционирования важных отраслей национальной экономики и обусловленную этим необходимость предоставления ему экстраординарной поддержки.

Инфраструктурная значимость и роль в экономике оценивается как **«очень высокая»** в следующих случаях:

1) РЛ является одним из ключевых элементов национальной/региональной финансовой инфраструктуры, в частности, его Дефолт может привести к существенным негативным последствиям для целого ряда отраслей экономики на национальном уровне;

и (или)

2) РЛ является проводником государственной политики в значимых отраслях экономики, и в случае Дефолта его функции сложно или невозможно передать другому юридическому лицу без прекращения функционирования такой инфраструктуры и (или) без существенного ухудшения условий в таких отраслях. РЛ занимает лидирующие (по сравнению с другими кредитными организациями) позиции в отношении а) объёма кредитования и объёма размещённых средств системообразующих предприятий России и б) количества социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с очень высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«высокая»** присваивается в следующих случаях:

1) РЛ является важным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его дефолт и последующее прекращение деятельности могут привести к существенным негативным последствиям для двух и более значимых отраслей экономики на национальном уровне;

и (или)

2) РЛ является проводником государственной политики в одной значимой отрасли экономики, функции которого в случае Дефолта могут быть переданы другому юридическому лицу со значительными временными и финансовыми издержками и (или) с существенным ухудшением условий функционирования данной отрасли. РЛ характеризуется высоким по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном уровне.

Оценка **«умеренная»** присваивается в случае, если РЛ является существенным элементом национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры, в частности, его дефолт и последующее прекращение деятельности могут 1) привести к существенным негативным последствиям хотя бы для одной отрасли экономики и 2) затруднить условия реализации государственной политики в отношении конкретных госпрограмм или госпроектов. Кредитная организация характеризуется значительным по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с умеренными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«ограниченная»** присваивается в случае, если РЛ не является важной частью национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры и не является активным проводником государственной политики в конкретных отраслях, программах и проектах. При этом кредитная организация характеризуется значительным по сравнению с другими кредитными организациями объёмом размещённых средств системообразующих предприятий и количеством социально значимых организаций на обслуживании. Дефолт РЛ может быть сопряжён с ограниченными социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне.

Оценка **«низкая»** присваивается, если РЛ не относится к числу важных элементов национальной / региональной / муниципальной финансовой инфраструктуры. Объём размещённых средств системообразующих предприятий и количество социально значимых организаций на обслуживании сопоставимы или ниже аналогичных показателей в других кредитных организациях сопоставимого размера по активам. Дефолт РЛ может быть сопряжён с невысокими социально-политическими и репутационными рисками на национальном, региональном или муниципальном уровне, либо такие риски отсутствуют.

Оценка **«отсутствует»** присваивается в остальных случаях, если Дефолт и последующее прекращение деятельности РЛ не оказывают влияния на экономику и не ведут к последствиям с точки зрения проводимой ПЛ государственной политики, а социально-политические и репутационные риски отсутствуют.

Под существенными негативными последствиями для отрасли экономики понимаются такие последствия как, например, приостановка операционной деятельности ряда предприятий отрасли (включая предприятия и учреждения, принадлежащие федеральным, региональным и муниципальным органам власти) вследствие прекращения или значительного ухудшения условий финансирования и осуществления расчётных операций. Под затруднением условий реализации государственной политики понимается прекращение финансирования госпрограмм и (или) невозможность соблюдения органами власти принятых на себя иных обязательств из-за прекращения функционирования требующейся для этого финансовой инфраструктуры.

8.1.3. Оценка ЭП со стороны Банка России

При оценке уровня ЭП кредитной организации (кроме санируемых, для которых предусмотрен отдельный алгоритм, описанный в п. 8.1.4) со стороны Банка России Агентство определяет системную значимость кредитной организации, которая зависит от её позиции в банковской системе и инфраструктурной значимости. Балльная оценка определяется по нижеприведённой таблице.

Таблица 31. **Оценка уровня системной значимости кредитной организации**

Инфраструктурная значимость и роль в экономике	**Позиции в банковской системе**			
	категория 1	**категория 2**	**категория 3**	**категория 4**
очень высокая	100	90	80	70
высокая	85	70	60	50
умеренная	75	60	50	40
ограниченная	65	50	40	30
низкая	55	45	35	20
отсутствует	0	0	0	0

А. Позиции в банковской системе

Данный показатель отражает позиции кредитной организации в банковском секторе и обусловленную сравнительными размерами кредитной организации необходимость предоставления ей Экстраординарной поддержки со стороны Банка России.

Категория 1 включает в себя кредитные организации, занимающие ключевые позиции в банковском секторе, главным образом, принадлежащие Банку России или органам власти и входящие в перечень системно значимых кредитных организаций Банка России. К этой категории могут относиться и крупнейшие небанковские кредитные организации России.

Категория 2 включает в себя кредитные организации, занимающие по ряду показателей лидирующие позиции в банковском секторе, принадлежащие как частным акционерам, так и государству, в том числе отдельные организации, входящие в перечень системно значимых кредитных организаций Банка России. К этой категории, в частности, относятся крупнейшие негосударственные кредитные организации, на которые приходится значительный для российского рынка объём розничных депозитов (в течение последних двух лет устойчиво входят в топ-15 на российском рынке); значительное для российского рынка число клиентов (ФЛ, ИП и МСП), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами, значительный объём привлечённых и размещённых на национальном финансовом рынке средств. В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категории 1.

Категория 3 включает в себя кредитные организации, занимающие по ряду показателей умеренно высокие позиции в банковском секторе; на такие кредитные организации приходится существенный для российского рынка объём розничных депозитов (в течение последних двух лет устойчиво входят в топ-50 на российском рынке); значительное для российского рынка число клиентов (ФЛ, ИП и МСП), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами, **или** они занимают лидирующие позиции в части таких услуг хотя бы на одном региональном рынке, где дефолт крупной местной кредитной организации может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками. В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категориям 1 и 2.

Категория 4 включает в себя кредитные организации, характеризующиеся средними позициями в банковском секторе, однако способные получить Экстраординарную поддержку от Банка России в случае соответствия одному из следующих условий:

1) значительное для российского рынка число клиентов (ФЛ, ИП и МСП), пользующихся его депозитными и (или) расчётными услугами;
2) лидирующие позиции в части депозитных и (или) расчётных услуг для ФЛ, ИП и МСП хотя бы на одном региональном рынке, где дефолт крупной местной кредитной организации может быть сопряжён с высокими социально-политическими и репутационными рисками.

В данную категорию не входят кредитные организации, относящиеся к категориям 1, 2 и 3.

РЛ, не включённые в категории 1–4 по позиции в банковской системе, получают нулевую балльную оценку уровня ЭП со стороны Банка России.

Б. Инфраструктурная значимость и роль в экономике

Данный показатель соответствует показателю, описанному выше в пункте «Оценка необходимости предоставления ЭП» со стороны российских органов власти.

Экспертные корректировки

Учитывая высокую зависимость Кредитного рейтинга РЛ от уровня поддержки со стороны Банка России, НКР рассматривает также возможность применения понижающей корректировки в размере до 15 баллов к приведённым в таблице 31 значениям. Корректировка отражает мнение Агентства относительно факторов, способных существенно повлиять на решение Банка России о необходимости предоставления Экстраординарной поддержки, таких как значительные объёмы операций со связанными сторонами и (или) высокорискованного кредитования, а также риски вовлечённости кредитной организации в сомнительные операции.

В. Итоговая оценка системной значимости

По результатам оценки позиции РЛ в банковской системе, а также инфраструктурной значимости и роли в экономике РЛ получает балл в соответствии с таблицей 31. Итоговая

оценка системной значимости РЛ определяется НКР как **«высокая»** в случае получения 75 или более баллов, **«умеренная»** — больше 45 баллов, но меньше 75 баллов, **«низкая»** — начиная с 20 баллов до 45 баллов включительно, «**отсутствует**» — менее 20 баллов.

8.1.4. Оценка ЭП для санируемых РЛ

Для РЛ, проходящих процедуру финансового оздоровления (санации), предусмотрен отдельный алгоритм определения балльной оценки уровня Экстраординарной поддержки со стороны российских органов власти и Банка России, который учитывает тип используемого механизма санации и оценку системной значимости санируемого РЛ (см. критерии определения уровня системной значимости в п. 8.1.3) в соответствии с таблицей 32. По типу механизма санации НКР разделяет Рейтингуемые лица на тех, которые проходят финансовое оздоровление с участием Агентства по страхованию вкладов (АСВ), и на тех, которые проходят финансовое оздоровление с привлечением Фонда консолидации банковского сектора (далее — ФКБС) Банка России. Данное разделение обусловлено существенным различием юридических и финансовых механизмов, применяемых при санации Поддерживающими организациями, представляющими государство — АСВ и Банком России.

Таблица 32. **Определение балльной оценки ЭП для санируемых кредитных организаций**

Уровень системной значимости	**Санация с участием АСВ**						**Санация через ФКБС**
	0–3	**4**	**5**	**6**	**7**	**7+**	
	лет до окончания санации						
высокая	90						90
умеренная	30	40	50	60	70	80	80
низкая	30	30	40	50	60	70	70
отсутствует	30	30	30	40	50	60	60

Оценка ЭП при санации с участием АСВ учитывает срок, оставшийся до погашения основной суммы (большей части основной суммы) долга РЛ или его санатора перед АСВ. Поиск нового санатора (в случае необходимости прекращения санации предыдущим санатором) и передача ему санируемой кредитной организации рассматривается Агентством не как завершение санации, а как факт оказания ЭП.

8.2. Оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России (ПЛ 2-го типа)

8.2.1. Оценка ЭП от ПЛ 2-го типа: общие подходы

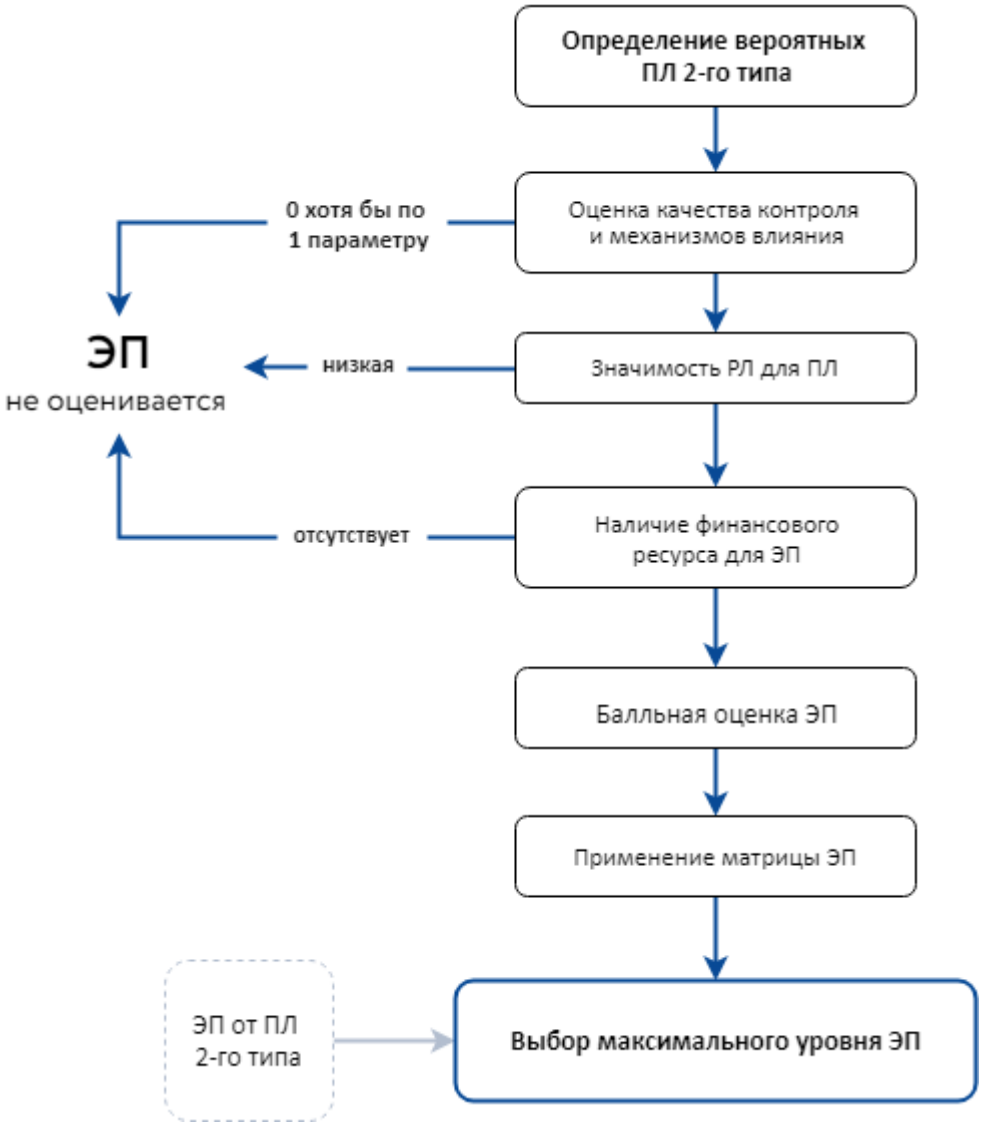
При определении балльной оценки уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России: негосударственных и государственных коммерческих организаций, государственных корпораций, физических лиц, как российских, так и иностранных, а также со стороны иностранных государств, наднациональных и межправительственных организаций — НКР оценивает следующие ключевые параметры:

- необходимость предоставления Экстраординарной поддержки;
- финансовый ресурс и механизмы для Экстраординарной поддержки.

Однако, в отличие от определения ЭП со стороны российских органов власти, качество контроля и механизмы влияния не рассматриваются отдельно, а включаются в оценку необходимости предоставления Экстраординарной поддержки. Кроме того, при оценке вероятности ЭП со стороны иностранных юридических лиц, государств, наднациональных и межправительственных организаций НКР обращает внимание на вероятность реализации рисков ограничения трансграничных операций, существенных противоречий законодательства разных стран, способных затруднить предоставление Экстраординарной поддержки, введения санкций и иных рисков политического характера. Указанные риски учитываются на основании экспертного мнения аналитиков Агентства в рамках параметра «Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП».

Балльная оценка ЭП определяется как сумма баллов, полученных по каждому из параметров, перечисленных выше. Алгоритм определения ЭП со стороны ПЛ 2-го типа представлен на рис. 10.

Рисунок 9. **Алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа**



Итоговая балльная оценка уровня ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти и Банка России, определяется на основании таблицы 33.

5 Таблица 33. **Оценка ЭП со стороны лиц, отличных от российских органов власти**

Финансовый ресурс и механизмы оказания ЭП	**Необходимость предоставления ЭП**					
	очень высокая	*высокая*	*умеренно высокая*	*средняя*	*ограниченная*	*низкая или отсутствует*
значительный	100	85	80	70	60	0
умеренный	90	75	65	50	35	0
частичный	60	55	50	40	30	0
ресурс отсутствует	0	0	0	0	0	0

В следующих пунктах приведён алгоритм определения баллов по каждому из параметров ЭП.

8.2.2. Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки

Необходимость предоставления Экстраординарной поддержки для негосударственных организаций и физических лиц объясняется стремлением избежать последствий Дефолта РЛ, которые могут выражаться, в частности, в существенном негативном влиянии на финансовое положение Поддерживающего лица и (или) связанных с ним организаций, нарушении операционной деятельности ПЛ, значительном ухудшении условий доступа ПЛ на финансовый рынок, ослаблении позиций ПЛ на ключевых рынках сбыта, репутационном ущербе и иных последствиях. Оценка необходимости предоставления поддержки предполагает всестороннюю оценку места и роли Рейтингуемого лица среди активов Поддерживающего лица, взаимосвязей между ними, существующих механизмов акционерного контроля и т. д.

Итоговая оценка необходимости предоставления Экстраординарной поддержки определяется в соответствии с таблицей 34, исходя из оценки качества контроля и механизмов влияния, а также значимости РЛ для ПЛ.

Таблица 34. **Оценка необходимости предоставления ЭП для ПЛ 2-го типа**

Значимость РЛ для ПЛ	**Качество контроля и механизмов влияния**			
	очень высокое	*высокое*	*умеренное*	*низкое*
очень высокая	очень высокая	очень высокая	высокая	умеренно высокая
высокая	высокая	высокая	умеренно высокая	средняя
умеренная	умеренно высокая	умеренно высокая	средняя	ограниченная
низкая	средняя	ограниченная	низкая	низкая
очень низкая или отсутствует	ограниченная	низкая	низкая	отсутствует

A. Качество контроля и механизмов влияния

В таблице 35 приведён алгоритм определения оценки показателя «Качество контроля и механизмов влияния».

Таблица 35. **Оценка качества контроля и механизмов влияния**

	Доля ПЛ в капитале РЛ

Механизмы влияния на РЛ	*более 50%*	*(25%;50%] или «золотая акция»*	*не более 25%*
полноценные	очень высокое	очень высокое / высокое	Умеренное / низкое
ограниченные	высокое	умеренное	низкое
слабые	умеренное	низкое	очень низкое
крайне слабые либо отсутствуют	низкое	очень низкое	очень низкое

Если качество контроля и механизмов влияния оценивается как **«очень низкое»**, то балльная оценка уровня ЭП приравнивается к нулю.

Если механизмы влияния на РЛ определены как «**полноценные**», но доля ПЛ в капитале составляет 50% или менее, то качество контроля и механизмов влияния может быть оценено как **«очень высокое»** (при доле в диапазоне (25%;50%] или при наличии «золотой акции») или **«умеренное»** (при доле 25% и менее), при обязательном условии, что ПЛ или контролирующее его физическое лицо является крупнейшим бенефициаром РЛ и остальные акции РЛ находятся в свободном обращении.

Доля ПЛ в капитале РЛ

При оценке доли в капитале, как правило, учитывается доля в общем объёме голосующих акций. Наличие у ПЛ «золотой акции» приравнивается к владению долей более 25%, но не более 50%. Доля участия Поддерживающего лица определяется с учётом косвенного участия (через другие компании). При этом число промежуточных владельцев между РЛ и организацией и (или) физическим лицом учитывается при оценке механизмов влияния на РЛ.

В случае если в качестве ПЛ рассматривается юридическое лицо, подконтрольное физическому лицу (одному из бенефициаров РЛ), то при оценке доли ПЛ в капитале РЛ используется доля этого бенефициара — физического лица в капитале РЛ.

Механизмы влияния на РЛ

Механизмы влияния ПЛ на РЛ оцениваются на основании таблицы 36 и балльной оценки следующих параметров:

- ПЛ может оказывать существенное влияние на деятельность РЛ, включая возможность смены топ-менеджмента, изменения стратегии, корректировки финансового плана;
- ПЛ располагает действующими механизмами, позволяющими проводить мониторинг финансового состояния РЛ, а также прогнозировать возможность дефолта РЛ и предотвращать его (в частности, оценивается присутствие представителей ПЛ в СД РЛ (при их наличии), их статус, компетенция, активность

участия в деятельности РЛ, глубина контроля за исполнением финансового плана и стратегии РЛ);

– подразделение ПЛ, ответственное за взаимодействие с РЛ, располагает достаточными полномочиями и компетенциями для организации своевременного предоставления ЭП;

– число промежуточных уровней между ПЛ и РЛ в структуре владения не превышает 1, или в силу особенностей корпоративных процедур наличие промежуточных уровней не оказывает негативного влияния на сроки и объёмы оказания ЭП.

Балльная оценка параметров зависит от степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не выполняется — 0 баллов.

Таблица 36. **Оценка механизмов влияния Поддерживающего лица на Рейтингуемое лицо**

Оценка	Балльная оценка параметров
полноценные	4 балла (т. е. полностью выполнены все 4 соответствующих условия)
ограниченные	не менее 3, но менее 4
слабые	не менее 1,5, но менее 3
крайне слабые либо отсутствуют	менее 1,5

Б. Значимость Рейтингуемого лица для Поддерживающего лица

При оценке значимости РЛ для ПЛ Агентство руководствуется таблицей 37 и балльной оценкой следующих параметров:

– интеграция РЛ в кредитные и депозитные операции группы ПЛ, в частности, для иностранных банков в России — деятельность в качестве фронт-офисов материнских банков;

– РЛ играет ключевую роль в качестве расчётного центра для операций группы ПЛ на определённом рынке, участника операций по предоставлению ликвидности внутри группы и источника финансирования для кредитования других предприятий или банков группы;

– ПЛ предоставило гарантии, поручительства или иные обязывающие документы в отношении значительной части обязательств РЛ;

– готовность ПЛ оказывать РЛ Экстраординарную поддержку подтверждается фактами оказания аналогичной поддержки аффилированным лицам в прошлом;

– дефолт РЛ влечёт значительные деловые и репутационные негативные последствия для ПЛ, например, кросс-дефолт, ухудшение условий ведения бизнеса, условий привлечения финансирования и т. д.

Балльная оценка параметров зависит степени выполнения соответствующих условий: если условие выполняется полностью, добавляется 1 балл, частично — 0,5 балла, не

выполняется — 0 баллов.

Таблица 37. **Оценка значимости РЛ для ПЛ**

Оценка	Балльная оценка параметров
очень высокая	5 баллов (т. е. полностью выполнены все 5 вышеперечисленных условий)
высокая	не менее 3,5 балла, но менее 5 баллов
умеренная	не менее 2,5 балла, но менее 3,5 балла
низкая	не менее 1 балла, но менее 2,5 балла
очень низкая или отсутствует	менее 1 балла

8.2.3. Финансовый ресурс и механизмы для оказания ЭП

При оценке финансового ресурса для Экстраординарной поддержки НКР обращает внимание прежде всего на соотношение между потребностью РЛ в дополнительном финансировании и (или) ликвидности в случае реализации стресс-сценария и объёмом собственных ресурсов, которые ПЛ может предоставить РЛ в качестве прямой финансовой поддержки без существенного ухудшения собственной кредитоспособности.

В отдельных случаях, указанных ниже, могут приниматься во внимание возможности ПЛ в части:

1) организации финансирования со стороны иных лиц, включая дружественные кредитные организации (косвенная финансовая поддержка);
2) предоставления административной поддержки (например, лоббирование, поддержка в переговорах с инвесторами и кредиторами и т. д.).

Оценка финансового ресурса ПЛ может принимать следующие значения: «**значительный**», «**умеренный**», «**частичный**» и «**ресурс отсутствует**».

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**значительного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки более чем вдвое превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

или

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2–2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**умеренного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки близки к потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но ПЛ способно эффективно оказать косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки в 1,2–2 раза превышают потенциальную потребность РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения Дефолта РЛ, но возможности ПЛ по оказанию косвенной финансовой и (или) административной поддержки РЛ незначительны. Операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

Оценка финансового ресурса ПЛ как «**частичного**» означает, что:

– Возможности ПЛ по предоставлению прямой финансовой поддержки существенно ниже потенциальной потребности РЛ в ликвидности / капитале с целью предотвращения дефолта РЛ, но ПЛ способно предотвратить Дефолт РЛ за счёт косвенной финансовой и (или) административной поддержки, а операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) соответствующих механизмов оказания поддержки незначительны или минимальны.

или

– ПЛ имеет возможность оказать необходимую РЛ прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку, но соответствующие операционные риски (включая риски трансграничных транзакций, риски санкций и иных политических ограничений, юридические риски) значительны.

Если же ПЛ не имеет возможности оказать прямую и (или) косвенную финансовую и (или) административную поддержку РЛ, присваивается оценка «**ресурс отсутствует**».

Высокая корреляция ОСК РЛ и ОСК ПЛ является основанием для может ухудшения оценки финансового ресурса, но не более чем на 1 ступень (например, со «значительного» до «умеренного»).

8.2.4. Особенности определения ЭП со стороны физических лиц

Применительно к физическим лицам ОСКК, как правило, не может быть определена с достаточной точностью в силу отсутствия у Агентства доступа к необходимой для этого информации. Кроме того, крайне затруднён мониторинг изменений подобных оценок. Поэтому физические лица могут рассматриваться в качестве ПЛ для РЛ, если они контролируют юридическое лицо, способное выступить непосредственным источником

такой поддержки. Такое юридическое лицо (далее — «донор») должно соответствовать следующим требованиям:

- указанное физическое лицо имеет право без существенных ограничений распоряжаться денежными потоками донора и направлять их в том числе на поддержку РЛ;
- отсутствует высокая корреляция между ОСК РЛ и ОСК донора (например, донором не может выступать компания, денежные потоки которой более чем на 80% сформированы за счёт поступлений от РЛ);
- Агентство имеет возможность определить ОСКК донора, и ожидает, что сможет отслеживать её актуальность не реже 1 раза в год.

Если в качестве ПЛ рассматривается физическое лицо, то НКР применяет алгоритм оценки ЭП со стороны ПЛ 2-го типа со следующими особенностями:

- При оценке финансового состояния Поддерживающего лица НКР рассматривает характеристики не физического лица, а компании-донора. Например, в качестве ОСК ПЛ используется ОСК/ОСКК донора, оценка финансового ресурса и механизмов для оказания ЭП (см. раздел 8.1.3) также производится применительно к юридическому лицу — донору (в том числе потенциальная потребность РЛ в ликвидности сравнивается с возможностями донора по предоставлению поддержки).
- При оценке необходимости предоставления ЭП (см. раздел 8.1.2) НКР рассматривает в первую очередь взаимодействие между физическим лицом и РЛ. Полученная оценка может быть уточнена с учётом особенностей донора и его системы управления, но не более чем на 1 уровень вверх или вниз (например, если РЛ имеет высокую значимость для донора).

Приложение 1. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном (техническом) характере деятельности контрагента

1. Размер уставного капитала юридического лица равен установленному законом минимуму или незначительно превышает его.
2. Компания зарегистрирована по адресу, указанному при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами.
3. Отсутствие организации по месту нахождения, указанному в учредительных документах, или по заявленному ей фактическому месту нахождения.
4. Учредитель/руководитель компании является учредителем/руководителем ряда других юридических лиц.
5. Непрозрачная структура собственности затрудняет однозначное определение бенефициарных владельцев организации; имеются признаки присутствия в такой структуре номинальных лиц.
6. Смена лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа организации, 3 и более раз за последний календарный год.
7. Отрицательная деловая репутация учредителей и (или) единоличного исполнительного органа юридического лица.
8. Изменение места постановки на налоговый учёт более 2 раз за календарный год (за исключением случаев, когда изменение вызвано реорганизацией налоговых органов).
9. Отсутствие в штате заёмщика работников помимо руководителя и главного бухгалтера.
10. Количество работников в штате юридического лица несопоставимо с масштабом его деятельности.
11. Одно и то же физическое лицо является учредителем организации, его руководителем и (или) ведёт бухгалтерский учёт такого юридического лица.
12. Отсутствие в течение более чем 3 месяцев выплат сотрудникам заработной платы или её выплата в размере ниже официального прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту регистрации юридического лица, в расчёте на одного занятого.
13. Наличие у организации задолженности по уплате налогов и сборов.
14. Отсутствие у организации основных средств или иного имущества, необходимого для ведения деятельности.
15. Факты обслуживания юридического лица в кредитных организациях, вовлечённых, по мнению Агентства, в проведение сомнительных операций, в случае значительной доли операций рассматриваемого юридического лица по счетам, открытым в данных кредитных организациях.
16. Структура баланса и финансового результата организации не соответствует виду и масштабам деятельности организации.
17. Факты ликвидации или некоторых случаев реорганизации (например, присоединения к другой организации, обладающей признаками сомнительной) юридических лиц,

которыми владели и (или) руководили собственники и (или) единоличный исполнительный орган юридического лица.

Приложение 2. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о завышении справедливой стоимости активов, включая «вывод» активов

1. Размещение значительных остатков в иностранных кредитных организациях без явного экономического смысла таких операций с учётом объёмов и специфики бизнеса Рейтингуемого лица. Отсутствие возможности оперативной проверки фактов наличия / отсутствия данных средств со стороны Банка России обусловливает повышенный уровень неопределённости для Агентства.
2. Размещение средств в неликвидные финансовые вложения (в частности, неликвидные долевые ценные бумаги и паи закрытых паевых инвестиционных фондов (ЗПИФ)).
3. Выбытие с баланса кредитной организации кредитов без признаков обесценения — их рефинансирование вновь выданными кредитами или продажа по договорам цессии со значительным дисконтом.
4. Расторжение договоров залога по непогашенным кредитам.
5. Выдача кредитов без обеспечения либо с неликвидным обеспечением техническим компаниям. Операции по целевому использованию подобных кредитов не имеют очевидного экономического смысла, носят запутанный или необычный характер.
6. Выдача кредитов физическим лицам на существенные суммы при наличии одного или нескольких из перечисленных факторов:
   - кредит выдан без обеспечения либо с неликвидным обеспечением;
   - финансовое положение заёмщика не позволяет ему обслуживать кредит, что может привести к его обесценению;
   - по кредитному договору погашение основного долга предусмотрено в конце срока;
   - погашение основного долга привязано к получению доходов от продажи недвижимости либо от иных сделок, недостаточно прозрачных для Агентства.

Приложение 3. Принципы оценки деловой репутации

Особенности оценки деловой репутации бенефициаров

При оценке деловой репутации бенефициара РЛ Агентство учитывает:

- Наличие негативной информации о бенефициаре и подконтрольных ему компаниях в СМИ (например, информация о просроченной задолженности, в том числе по налогам, мошенничестве, недобросовестных практиках (таких как непрозрачное ценообразование, недобросовестное информирование, подмена продукта и т. д.), неисполнении контрактов на крупные суммы и т. д.).
- Участие бенефициара в капитале кредитных организаций и финансовых компаний, страховых организаций, банков и небанковских кредитных организаций с отозванными лицензиями / в процессе финансового оздоровления.
- Участие бенефициара с долей более 25% в капитале компаний (помимо банков), которые допустили Дефолт (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
- Участие бенефициара с долей более 25% в капитале юридических лиц, имеющих, по мнению Агентства, высокий риск Дефолта.
- Открытые судебные иски в отношении бенефициара и подконтрольных ему компаний (прежде всего, иски о банкротстве) (может быть самостоятельным основанием для *крайне негативной* оценки деловой репутации бенефициара).
- Привлечение ФЛ, являющегося бенефициаром с долей более 10%, к уголовной ответственности может быть самостоятельным основанием для крайне негативной оценки деловой репутации бенефициара.
- Работа бенефициара на руководящих должностях в юридических лицах, допустивших Дефолт (может быть самостоятельным основанием для крайне негативной оценки деловой репутации бенефициара).

Особенности оценки деловой репутации топ-менеджмента и членов СД РЛ

При оценке деловой репутации топ-менеджмента и членов СД РЛ Агентство учитывает, в частности, следующие критерии:

- Опыт работы в компаниях, которые допустили Дефолт или испытывали финансовые трудности. Учитываются как длительность работы в компании, которая допустила Дефолт или испытывала финансовые трудности, так и возможность влиять на принятие решений в отношении рисков, реализация которых привела к Дефолту и (или) финансовым трудностям. В случае незначительного периода работы в компании и ограниченной возможности влияния на указанные риски Агентство, как правило, не рассматривает репутацию соответствующего работника как сомнительную. В иных случаях такой опыт работы оказывает негативное влияние на оценку: в зависимости от числа таких случаев и должности топ-менеджера.
- Длительность работы на руководящих должностях в коммерческих организациях. Как правило, длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.
- Опыт управления сопоставимыми по масштабу компаниями. Как правило,

длительный период безупречной работы оказывает позитивное влияние на оценку.

- Факты возбуждения уголовных/административных/иных дел, судебных разбирательств и привлечения к ответственности. Как правило, такие факты оказывают негативное влияние на оценку.
- Частота и причины смены членов топ-менеджмента и СД. Как правило, частая смена членов правления либо СД оказывает негативное влияние на оценку.
- Наличие административных и уголовных дел в отношении бывших и нынешних членов руководящего состава (включая привлечение к ответственности). Такие факты могут быть самостоятельным основанием для оценки деловой репутации как негативной.
- Конфликты между топ-менеджментом и акционерами (конечными бенефициарами). Как правило, такие конфликты негативно влияют на оценку.

Под топ-менеджментом, как правило, понимаются единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа и руководители ключевых подразделений, ответственные за принятие и реализацию управленческих решений. При этом в отдельных случаях к топ-менеджерам РЛ могут быть отнесены лица, которые формально не занимают руководящих должностей, но могут оказывать влияние на принимаемые решения (например, советник генерального директора).

Особенности оценки деловой репутации аудиторов

При оценке деловой репутации аудиторов Агентство учитывает, прежде всего:

1. Число кредитных организаций и финансовых компаний, в отчётности которых (как по МСФО, так и по РСБУ) аудитор не поставил под сомнение применение принципа непрерывности деятельности (либо иным образом не привлёк внимание к обстоятельствам, которые могут вызвать такие сомнения); при этом такая организация или компания в течение 1–2 лет допустила дефолт или столкнулась с финансовыми трудностями, включая случаи, когда потребовалось финансовое оздоровление банка.

   Не учитываются случаи резкого ухудшения финансового состояния из-за внезапных событий, произошедших после подготовки соответствующего аудиторского заключения. Как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3–4 года. Значительное число таких случаев и (или) их высокая доля в общем числе заключений аудитора может являться самостоятельным основанием для оценки опыта, ресурсов или квалификации аудитора как недостаточных.
2. Общее число кредитных организаций и финансовых компаний, получивших аудиторское заключение у данного аудитора (как правило, для оценки используется доступная Агентству статистика за последние 3–4 года). Малое число кредитных организаций и финансовых компаний среди клиентов аудитора оказывает негативное влияние на оценку и может быть самостоятельным основанием для невозможности оценить деловую репутацию аудитора как высокую.

3. Полноту раскрытия информации в заверенной аудитором отчётности (в частности, о структуре собственности, качестве активов, масштабе операций со связанными сторонами, структуре доходов). Как правило, недостаточно детальное раскрытие информации (включая отсутствие соответствующих раскрытий) оказывает негативное влияние на оценку.
4. Информацию о существенных искажениях в отчётности, которые не были зафиксированы аудитором, но были выявлены иными лицами (новым аудитором, Агентством и т. д.). Как правило, такие факты оказывают существенное негативное влияние на оценку.
5. Несоответствие численности и (или) квалификации сотрудников аудиторской организации сложности организационной структуры её ключевых клиентов. Такое несоответствие может быть самостоятельным основанием для невозможности оценить деловую репутацию аудитора как высокую.

Приложение 4. Перечень типовых признаков, косвенно свидетельствующих о сомнительном характере операций по счетам клиента

1. Отсутствие по счёту клиента операций в рамках ведения хозяйственной деятельности организации (например, арендные платежи, платежи в счёт уплаты коммунальных услуг и другие).
2. Остатки денежных средств на счёте клиента отсутствуют либо незначительны по сравнению с объёмами операций, обычно проводимыми по его счёту.
3. Основания платежей, производимых по счёту клиента, не имеют отношения к затратам, которые присущи хозяйствующим субъектам, занимающимся заявленными клиентом при открытии/ведении счёта видами деятельности.
4. Несоответствие объёма операций по счёту клиента масштабу его деятельности.
5. Отсутствует связь между основаниями преобладающих объёмов зачисления денежных средств на счёт клиента и основаниями последующего их списания.
6. Сумма уплачиваемых клиентом налогов несопоставима с объёмом его операций по счёту.
7. Резкий рост операций по счетам клиента в отдельные периоды, что не может быть объяснено спецификой его деятельности.
8. По счёту осуществляется уплата НДФЛ, но не уплачиваются страховые взносы.
9. Переводы денежных средств организации на счета/со счетов кредитных организаций, вовлечённых, по мнению Агентства, в проведение сомнительных операций.
10. Переводы на счета в банки стран со слабым регулированием в сфере ПОД/ФТ, а также территорий со льготным режимом налогообложения.
11. На счёт клиента зачисляются денежные средства по договорам с контрагентами-покупателями за товары и услуги с выделением налога на добавленную стоимость (НДС) и практически в полном объёме списываются клиентом в пользу контрагентов по операциям, не облагаемым НДС. При этом при сходной хозяйственной деятельности иных клиентов при указанной структуре входящих и исходящих платежей объём НДС, подлежащего уплате в бюджет, зачастую приближается к объёму НДС, учтённому в зачислениях по операциям, облагаемым НДС.

© 2021 ООО «НКР».

Ограничение ответственности

Данный документ является интеллектуальной собственностью Общества с ограниченной ответственностью «Национальные Кредитные Рейтинги» (ООО «НКР») и охраняется законом. Представленная информация предназначена для использования исключительно в ознакомительных целях. Не допускается распространение настоящей информации любым способом и в любой форме без предварительного согласия со стороны ООО «НКР» и ссылки на источник. Использование информации в нарушение указанных требований запрещено.